



สรุปโครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต



วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

จัดโดย

สำนักวิจัย ร่วมกับ สำนักบุคลากร

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

คำนำ

การดำเนินการวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับมนุษย์นั้นยังไม่มีกฎหมายบังคับใช้ แต่ตามหลักของจรรยาบรรณในการดำเนินการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์นั้น จะต้องมีการพิจารณาและผ่านการเห็นชอบจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ก่อน จึงจะสามารถดำเนินการวิจัยหรือดำเนินการนำผลงานวิจัยหรือผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์เผยแพร่ระดับสากลได้ ดังนั้นสถาบันการศึกษาและสถาบันที่มีการวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับมนุษย์จึงต้องตระหนักและให้ความสำคัญกับการทำวิจัยที่คำนึงถึงจริยธรรมการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ เพื่อให้การทำวิจัยหรือผลการวิจัยดังกล่าวเป็นที่เชื่อถือและยอมรับในระดับสากลได้ต่อไป และการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว นำมาซึ่งการดำเนินการสำคัญ ใน 3 ประการ ดังนี้

1. การขอรับทุนของบุคลากร และคณาจารย์ของมหาวิทยาลัย (รวมถึงการทำปริญญานิพนธ์ของนักศึกษา ระดับปริญญาโทและเอกของมหาวิทยาลัย) จะต้องมีการดำเนินการเพื่อขอการพิจารณาจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ก่อนลงพื้นที่เก็บข้อมูลงานวิจัย
2. ผลงานทางวิชาการที่จะนำไปเป็นส่วนหนึ่งในการขอตำแหน่งวิชาการ หากยังไม่มีกรณีพิพาทต้องยื่นหลักฐานแสดงการขออนุญาตจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์มีการดำเนินการ
3. ข้อกำหนดของวารสารวิชาการส่วนใหญ่ ต้องมีใบรับรองการผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการจริยธรรมในมนุษย์ ถึงจะได้รับการพิจารณาตีพิมพ์ในวารสาร

สำนักวิจัยและสำนักบุคลากร ตระหนักและให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว จึงเห็นควรให้มีการพัฒนาแก่อาจารย์ นักวิจัย และบุคลากรให้ความรู้ หลักเกณฑ์ แนวทาง และกระบวนการทำวิจัยในมนุษย์ที่ถูกต้อง เพื่อให้สามารถดำเนินการวิจัยเป็นไปตามจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์อันเป็นการปกป้องสิทธิและสวัสดิภาพของอาสาสมัครที่เข้าร่วมโครงการวิจัย ด้วยเหตุนี้สำนักวิจัยและสำนักบุคลากรจึงจัดให้มีการจัดฝึกอบรม โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิตขึ้น เพื่อเตรียมพร้อมการจัดตั้งคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ และเพื่อให้คณาจารย์ นักวิจัยและผู้สนใจที่จะทำงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์สามารถดำเนินการวิจัยได้ถูกต้องตามหลักสากลต่อไป

คณะทำงาน
สำนักวิจัย ร่วมกับ สำนักบุคลากร
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	1
กำหนดการ โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	4
เอกสารประกอบ โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	5
ประวัติและผลงานวิทยากร	38
รายชื่อผู้เข้าร่วม โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	44
ผลการประเมิน โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	49
รูปภาพ โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	54

โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 เวลา 9.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

หลักการและเหตุผล

แม้ปัจจุบัน การดำเนินการวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องในมนุษย์นั้นยังไม่มีกฎหมายบังคับใช้ แต่ตามหลักของจรรยาบรรณในการดำเนินการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์นั้น จะต้องมีการพิจารณาและผ่านการเห็นชอบจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ก่อน จึงจะสามารถดำเนินการวิจัยหรือดำเนินการเพื่อนำผลงานตีพิมพ์หรือผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์เผยแพร่ระดับสากลได้ ดังนั้นสถาบันการศึกษาและสถาบันที่มีการวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องต่างๆ จึงต้องตระหนักและให้ความสำคัญกับเรื่องของการทำวิจัยโดยคำนึงถึงจริยธรรมการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ เพื่อให้การทำวิจัยหรือผลการวิจัยดังกล่าวเป็นที่เชื่อถือและยอมรับในระดับสากลได้ต่อไป และการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว นามาซึ่งการดำเนินการสำคัญ ใน 3 ประการ ดังนี้

1. การขอรับทุนของบุคลากร และคณาจารย์ของมหาวิทยาลัย (รวมถึงการหาปริญญาบัตรของนักศึกษา ระดับปริญญาโทและเอกของมหาวิทยาลัย) จะต้องมีการดำเนินการเพื่อขอพิจารณาคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยก่อนจะลงพื้นที่เก็บข้อมูลงานวิจัย

2. ผลงานทางวิชาการที่จะขอตำแหน่งวิชาการ หากยังไม่มีกรณีตีพิมพ์ต้องยื่นหลักฐานแสดงการขออนุญาตจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยของสถาบันที่มีการดำเนินการ

3. ข้อกำหนดของวารสารวิชาการส่วนใหญ่ ต้องมีใบรับรองการผ่านการพิจารณาจริยธรรม ก่อนจะรับการพิจารณาตีพิมพ์ในวารสาร

ประกอบกับมหาวิทยาลัยมีนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการทำวิจัยเพิ่มมากขึ้น จึงทำให้มีอาจารย์และนักวิจัยรุ่นใหม่เกิดขึ้นปริมาณมากเช่นกัน ดังนั้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดหรือเกิดปัญหาทางจริยธรรมในการวิจัยในมนุษย์และเพื่อให้ผลงานวิจัยหรือผลงานทางวิชาการดังกล่าวมีคุณภาพและเป็นไปตามหลักจรรยาบรรณการวิจัย สำนักวิจัยและสำนักบุคลากร ตระหนักและให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว จึงเห็นควรให้มีการพัฒนาอาจารย์ นักวิจัย และบุคลากรให้มีความรู้ ในหลักเกณฑ์ แนวทาง และกระบวนการทำวิจัยในมนุษย์ที่ถูกต้อง เป็นไปตามจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์เพื่อปกป้องสิทธิและสวัสดิภาพของอาสาสมัครที่เข้าร่วมโครงการวิจัย จึงจัดให้มีการจัดฝึกอบรม โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิตขึ้น เพื่อให้ความรู้ให้กับบุคลากรเพื่อเตรียมพร้อมการจัดตั้งคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ และเพื่อให้คณาจารย์ นักวิจัยและผู้สนใจที่จะทำงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์สามารถดำเนินการวิจัยได้ถูกต้องตามหลักสากลต่อไป

วัตถุประสงค์โครงการ

1. เพื่อให้ความรู้พื้นฐาน ซึ่งเป็นแนวทางหรือหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัยและการทดลองในคนแก่นักวิจัย ผู้สนใจ ให้สามารถนำไปใช้ในการวิจัย เพื่อปกป้องสิทธิ และสวัสดิภาพของอาสาสมัคร และสามารถสร้างผลงานวิจัย ที่มีคุณภาพ
2. เพื่ออธิบายขั้นตอนและเอกสารที่ใช้ในการขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมในมนุษย์ ของมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
3. เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมการอบรมได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ในการทำวิจัยในมนุษย์ การพิจารณา จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ที่หลากหลายรูปแบบร่วมกัน
4. เพื่อให้ผู้เข้ารับฝึกอบรมสามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการดำเนินงานวิจัยในสถาบันหรือหน่วยงานได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมต่อไป

ผู้รับผิดชอบโครงการ

สำนักวิจัย ร่วมกับ สำนักบุคลากร มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

เป้าหมายและดัชนีชี้วัด

1. มีบุคลากรที่มีคุณสมบัติครบ สามารถเป็นคณะกรรมการจริยธรรมในมนุษย์ไม่น้อยกว่า 10 คน
2. มีอาจารย์ประจำ และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เข้าร่วมไม่น้อยกว่า 40 คน
3. มีอาจารย์และบุคลากรที่เข้าร่วมโครงการ สามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการดำเนินงานวิจัย ให้ถูกต้องเหมาะสม ตามหลักจริยธรรมในมนุษย์ได้ต่อไป

วิทยากร / ผู้ทรงคุณวุฒิ

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ผู้เข้าร่วมฝึกอบรม

คณาจารย์ นักวิจัย อาจารย์ประจำหลักสูตรและนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 50 ท่าน
ประกอบด้วย

คณาจารย์ นักวิจัย ที่ได้รับทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัย	จำนวน 25 ท่าน
คณาจารย์ประจำหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา	จำนวน 15 ท่าน
คณาจารย์ นักวิจัย ผู้สนใจ	จำนวน 10 ท่าน
รวม	จำนวน 50 ท่าน

รูปแบบการดำเนินงาน

การบรรยายวิชาการ และอภิปรายร่วมกันระหว่างผู้ทรงคุณวุฒิและเข้าร่วมโครงการ

ระยะเวลาการดำเนินงาน

อบรมระยะเวลา 3 ชั่วโมง ระยะเวลา 9.00 – 12.00 น.

สถานที่จัดโครงการ

ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. บุคลากร ได้แก่ อาจารย์ นักวิจัย นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และผู้สนใจ มีความรู้ในหลักการ จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ สามารถปกป้องสิทธิ ความเป็นอยู่ที่ดี และผลประโยชน์ของอาสาสมัครได้ ตลอดจน สามารถสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณภาพที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากล
2. เกิดการสนับสนุนให้เกิดการผลิตผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพตามหลักจริยธรรม มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา
3. เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เข้าอบรม และมีเครือข่ายคณะกรรมการวิจัยธรรมในมนุษย์ของ มหาวิทยาลัย

กำหนดการ

โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 เวลา 9.00-12.00 น.

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

08.45 - 09.00 น.	ลงทะเบียนและรับเอกสาร
09.00 - 09.15 น.	พิธีเปิด กล่าวรายงานและชี้แจงวัตถุประสงค์ของโครงการ โดย อาจารย์ ดร.ปิยวรรณ บุญเพ็ญ เลขานุการคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต กล่าวเปิดงาน โดย อาจารย์ ดร.นิติบดี ศุขเจริญ ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักวิจัย
09.15 - 10.30 น.	การบรรยาย “วิวัฒนาการของจริยธรรมการวิจัย หลักจริยธรรมการวิจัยพื้นฐาน และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดย อาจารย์ ดร.ปิยวรรณ บุญเพ็ญ เลขานุการคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
10.30 - 10.45 น.	รับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
10.45 - 11.30 น.	การบรรยาย “วิวัฒนาการของจริยธรรมการวิจัย หลักจริยธรรมการวิจัยพื้นฐาน และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดย อาจารย์ ดร.ปิยวรรณ บุญเพ็ญ เลขานุการคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
11.30 - 12.00 น.	ถาม – ตอบ และอภิปราย

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

เอกสารประกอบการโครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

จริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์



คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ประวัติศาสตร์ของการทำวิจัยในมนุษย์



Research Pre WWII



Edward Jenner (1789)
Smallpox Vaccine

Claude Bernard (1865)
Ethical Maxims

Louis Pasteur (1885)
Rabies Vaccine

Walter Reed (1900)
Yellow Fever

ที่มา : สุทธิ พาณิษฐ์กุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

ชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนแห่งประเทศไทย
Forum for Ethical Review Committee in Thailand

Edward Jenner



■ James Phipps



ชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนแห่งประเทศไทย
Forum for Ethical Review Committee in Thailand

ชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนแห่งประเทศไทย
Forum for Ethical Review Committee in Thailand



■ Louis Pasteur injects his untested rabies vaccine into Joseph Meister, the victim of an attack by a rabid dog. The nine-year-old recovers.

ชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนแห่งประเทศไทย
Forum for Ethical Review Committee in Thailand

James Lind



He was a pioneer of naval hygiene in the Royal Navy. By conducting the first ever clinical trial on citrus fruit, vitamin C and scurvy.



Walter Reed



ที่มา : สุทธิ พาณิษฐ์กุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

Nazi Experiments : World War II

1936-1945

- การทดลองแช่แข็ง
- การทดลองบรรยากาศ
ชั้นสูง
- การทดลองน้ำเค็ม ดื่มน้ำ
ทะเล
- การฉีดเชื้อโรค ทดสอบ
วัคซีน
- การผ่าตัดเชื่อมต่อแขนขา
การปลูกกระดูกกล้ามเนื้อ
- การเปลี่ยนสีตา



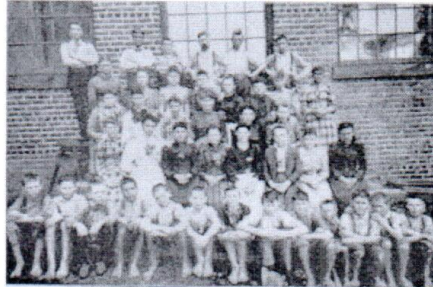
1. <https://www.google.co.th/search?q=Nazi+Experiments&hl=en&tbm=isch&tbas=0&source=Int&sa=X&ved=0ahUKEwiL>

- การทำหมัน
- การทดลองรักษามาดแผล
ไฟไหม้
- การทดลองห้องแก๊สและสารพิษ
- การศึกษาทางจิตวิทยาในฝาแฝด
- การทดลองซัลฟานิลไมด์ ยา
ปฏิชีวนะ
- กระสุนยาพิษ

ที่มา : วิกาวิ อนุพันธ์พิศิษฐ์. เอกสารประกอบการบรรยายจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

The Monster Study 1939

- "การทดสอบการพูด ติดอ่าง
ของเด็ก โดยใช้เด็กกำพร้า 22
คน(อายุ 5-15)"
- เด็กกลุ่มหนึ่งจะได้รับฟังแต่
คำพูดที่ดี คำพูดสรรเสริญในแง่
บวก ผลวิจัย เด็กที่ฟังแต่คำ
ชมสามารถพูดคล่องแคล่วและ
พูดจาสุภาพ
- เด็กอีกกลุ่มได้รับฟังแต่ถ้อยคำ
ที่หยาบข่า หับถม ดิเตียนแง่ลบ
ผลวิจัย มีปัญหาทางจิต คือ
เก็บกด ไม่ค่อยกับคนอื่น สร้าง
โลกส่วนตัว ชอบพูดติดอ่าง
และส่งผลกระทบต่อการใช้
ภาษาไปชั่วระยะหนึ่ง"



1. <http://www.unigang.com/Article/2903>
2. <https://morcanbooksandfilms.com/tag/the-monster-chiruv/>

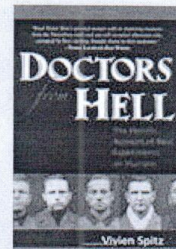
- "มหาลัยไอโอวาต้อง
ออกมาขอโทษต่อ
สาธารณะชนในการ
ทดลอง The Monster
Study ในปี 2001
- (และจ่ายเงินค่าเสียหาย
แก่เด็กกำพร้า 6 คน เป็น
จำนวนถึง 920,000
ดอลลาร์)"

ที่มา : วิกาวิ อนุพันธ์พิศิษฐ์. เอกสารประกอบการบรรยายจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

The Nuremberg Military Tribunals in 1946



- แพทย์ชาวเยอรมัน 23 คน
- ทำการทดลองที่ผิดมนุษยธรรมภายในค่ายกักกันเชลยศึกโดยปราศจากความปรานี ไร้ศีลธรรม
- 16 คนมีความผิดจริงตามข้อกล่าวหา
- 7 คนถูกตัดสินประหารชีวิต



13

ที่มา : สุธี พาณิชย์กุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

The Nuremberg Code (1947)

As part of the verdict, the Court enumerated some rules for "Permissible Medical Experiments", now known as the "Nuremberg Code". These rules include:

- หลักการของการขอคำยินยอม
- สัดส่วนความเสี่ยงและประโยชน์ที่จะได้รับ
- ความสามารถหรือสิทธิของอาสาสมัครในการออกจากการเป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัย

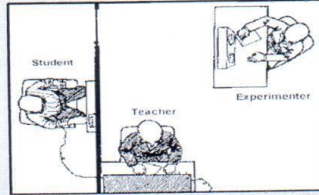
<http://www.hhs.gov/ohrp/references/nurcode.htm>

ที่มา : สุธี พาณิชย์กุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

The Milgram Study (1963)

- การทดลองด้านพฤติกรรม
- การแสดงละคร
- ครุ-นักเรียน
- ถูกกระแสไฟฟ้าช็อค

1 Deception



HAVASUPAI INDIAN GENETIC STUDY



- Arizona State University
- (ASU) ศึกษาชาวเบทาวันในอินเดียนแดง
- ชนเผ่าฮาวาซูไป (Havasupai) ที่อยู่ในแกรนด์แคนยอน
- ปี พ.ศ. 2533 โดยเก็บตัวอย่างเลือดจาก 200 คน
- "สาเหตุของความผิดปกติทางพฤติกรรม/ทางการแพทย์"
- แต่ขณะสื่อสารกลับนั้นเรื่องเบทาวัน
- นักวิจัยนำตัวอย่างไปศึกษาเรื่องอื่น
- ให้ตัวอย่างแก่นักวิจัยคนอื่นด้วย

Mello MM and Wolf LE. The Havasupai Indian Tribe Case. Lessons for research involving stored biologic samples. NEJM 2010; 363: 204-5.

Tea room trade study

- Study of homosexual sex in public toilets – 1960
- Arrests for homosexual conduct resulted from sex in public toilets
- Behavior stigmatized and illegal
- Sociologist Laud Humphrey decided to observe men who engaged in this type of sex by pretending to be the watcher for the police for these men.
- He made detailed description of 50 sex encounters.

2



Deception

ประเด็นจริยธรรม



1. สาเหตุของโรคจิตเภทซึ่งก่อประพฤติกดดัน
2. การผสมพันธุ์ในกลุ่มสัตว์ด้วย เพราะสัมพันธ์กับความสามารถที่จะนำเอาพันธุกรรมไปสู่ลูกหลาน
3. วิจัยทางพันธุกรรมที่กระทำบนชาวอเมริกันพื้นเมืองซึ่งมีความเชื่อของเผ่า

ที่มา : ศุภี พาณิชยกุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

Tuskegee Syphilis Experiment

1932-1972

- "ผู้โชคร้ายเหล่านี้เข้าใจว่า คนกำลังได้รับการรักษาจากรัฐโดยไม่เคยมีใครบอกให้รู้ว่าเป็นโรคอะไร"
- และจะไม่ได้รับการแจ้งว่าเป็นโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์
- และไม่ได้รับการรักษาใด ๆ เลย
- มีการทำหัตถการหลายอย่างเพียงเพื่อการศึกษาวิจัย เช่น การเจาะหลังเพื่อนำน้ำไขสันหลังไปตรวจ"



- "การศึกษาการเจริญเติบโตของโรคซิฟิลิส"
- โดยเลือกแต่ชาวผิวดำในพื้นที่ยากจน
- "เป็นการทดลองที่ไม่มีการให้ยารักษา ยาวนานที่สุดในประวัติศาสตร์ของวงการแพทย์"

1. <http://www.unigang.com/Article/2903>
2. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Tuskegee_syphilis_experiment_venipuncture.jpg

ที่มา : วิชาวิ อนุพันธ์พิศิษฐ์. เอกสารประกอบการบรรยายจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

Tuskegee Syphilis Experiment

1997

- ประธานาธิบดีคลินตัน แถลงขอโทษต่อผู้เข้าร่วม โครงการที่ยังมีชีวิตอยู่ หรือครอบครัว และชุมชน
- เสนอให้ดูแล ชดใช้ความเสียหายอันเกิดจาก โครงการวิจัย
- ผู้ที่ยังมีชีวิตอยู่ ได้เข้า ทำเนียบขาวเพื่อรับฟังคำ กล่าวขออภัย



Shaw and Clinton

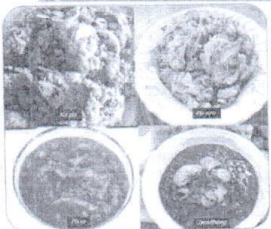
- "นำไปสู่การออก กฎหมายควบคุมดูแล การวิจัยในประเทศ สหรัฐอเมริกา (National Research Act)"

1. <http://www.unigang.com/Article/2903>

ที่มา : วิกาวิ อนุพันธ์พิณรุฑ. เอกสารประกอบการบรรยายจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

MATCHON INFORMATION CENTER		Subject Heading :	
Source :	เคสโนส (บาย)	52411891	
Date :	- 5 ธ.ค. 2552	Page :	24
		No :	

ชาวแก่งละว้าครองแชมป์พยาธิใบไม้ในตับ
ลูกหลานเกิดมามีเรื่องก่อนน้ำดี...แห่หยุดกินปลาดิบ



“เด็กกินปลาดิบตามผู้ใหญ่ ถึงแม้จะแค่คำสองคำก็ติดเชื้อพยาธิได้ นอกจากนี้ยังพบว่า ครึ่งหนึ่งของประชากรแนวโน้พื้นที่เหล่านี้ก็ติดเชื้อพยาธิใบไม้ในตับด้วย ทำให้เป็นห่วงมากกว่า ขนาดเราสำรวจไม่กี่หมู่บ้าน และเป็นหมู่บ้านที่อยู่ห่างจากตัวเมืองเพียงแค่ 30 กม.เท่านั้น อุบัติการณ์ที่ยังรุนแรงขนาดนี้แล้วพื้นที่ห่างไกลจะเป็นอย่างไร”



“มายาคติอาชานิสังคมไทย
คลายปมมีตะและลานสาวกอด”

วันศุกร์ ที่ 21 มกราคม 2554 เวลา 8.00 - 16.00 น.
ณ อาคาร 10 ส่วนหน้า มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

Stigmatization

Research Ethics Milestones

Trigger Events

Ethics Milestones

*The Nazi Experiments 1946 ➡

⬅ Nuremberg Code 1947

Jewish Chronic Disease Hospital 1960 ➡

The Thalidomide Study 1961 ➡

⬅ Amendments to the FDA Act 1962

*Milgram Study 1963 ➡

⬅ Declaration of Helsinki 1964

ที่มา : สุทธิ พานิชย์กุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

*From "Protecting Study Volunteers in Research" Dunn & Chadwick

Research Ethics Milestones

Trigger Events

Ethics Milestones

*The Beecher Article 1966

Willowbrook 1972 ➡

*The Syphilis Study Expose ➡

⬅ US Federal Regulations

⬅ The Belmont Report 1979

⬅ Consolidated HHS/FDA Regulations 1981

⬅ CIOMS Guidelines 1982

⬅ ICH GCP 1996

⬅ National Bio Ethics Advisory Committee

ที่มา : สุทธิ พานิชย์กุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

Declaration of Helsinki 2013

หลักเกณฑ์จริยธรรมสากลสำหรับการวิจัยในคน

- Nuremberg Code (1947)
- Declaration of Helsinki (1964)
- US Belmont Report (1979)
- CIOMS' s Guidelines (1991, 1993)
- ICH GCP Guidelines(1995)

ที่มา : สุทธิ พานิชย์กุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

The Nuremberg Code (1947)

- หลักการของการขอคำยินยอม
- สัดส่วนความเสี่ยงและประโยชน์ที่จะได้รับ
- ความสามารถหรือสิทธิของอาสาสมัครในการออกจากการเป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัย



Declaration of Helsinki (1964) 2013

- เขียนโดยแพทยสมาคมโลก
- การวิจัยทางการแพทย์ที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์หมายถึงรวมถึงการศึกษาตัวอย่างหรือข้อมูลที่สามารถบ่งชี้ตัวผู้ป่วยด้วย
- การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยที่เป็นอิสระ
- สวัสดิภาพผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นสิ่งพึงคำนึงก่อนประโยชน์ต่อวิชาการและสังคม
- ต้องมีการขอคำยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษร
- การทดสอบวิธีใหม่ต้องเทียบกับวิธีที่ดีที่สุดเท่าที่มีอยู่ในปัจจุบัน

ที่มา : สุธี พาณิชนกุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

CIOMS/WHO Guidelines

Council for International Organizations of Medical Sciences 1982

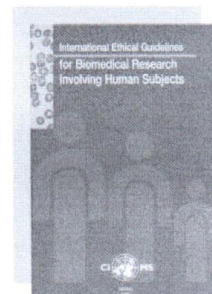
- เน้นงานวิจัยที่เริ่มต้นและให้ทุนวิจัยโดยประเทศที่เจริญแล้วนำไปดำเนินการวิจัยในประเทศด้อยพัฒนา

"Helicopter Research"

- เขียนโดย องค์การอนามัยโลก เป็น แนวทางจริยธรรมวิจัยในคนที่เน้นในเรื่อง การพิจารณาโครงการวิจัยของคณะกรรมการจริยธรรมวิจัยอิสระ และการคำนึงถึงผลประโยชน์ของอาสาสมัครวิจัย

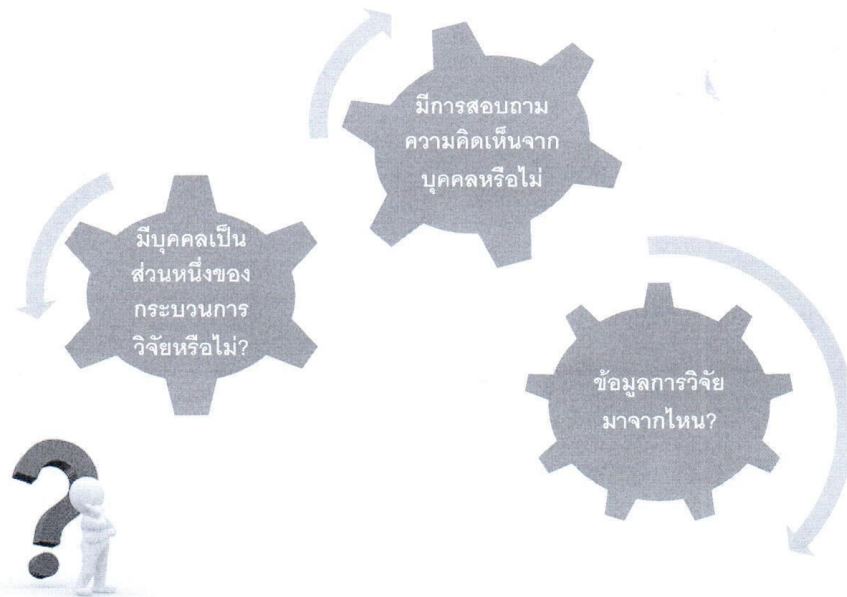


Post trial access to medicine



ที่มา : สุธี พาณิชนกุล. เอกสารประกอบการบรรยายวิวัฒนาการของจริยธรรมวิจัยและหลักจริยธรรมพื้นฐาน

ทำไมโครงการของท่านต้องขอจริยธรรม?



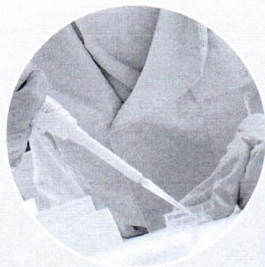
เหตุผลสำคัญของการขอจริยธรรมของ ม.เกษมบัณฑิต



นิยาม

จริยธรรมการทำวิจัยในมนุษย์ (คน) หมายถึง

“การศึกษาวิจัย การสอบถาม การสัมภาษณ์ทางสังคมศาสตร์ สิ่งแวดล้อมและสภาวะแวดล้อมต่างๆ การทดลองเภสัชผลิตภัณฑ์ เครื่องมือแพทย์ การศึกษาธรรมชาติของโรค การวินิจฉัย การรักษา การส่งเสริมสุขภาพ และการป้องกันโรค ที่เกี่ยวข้องกับคนหรือ กระทำต่อคน รวมทั้งการศึกษาวิจัยจากเวชระเบียน วัตถุ สิ่งส่งตรวจ น้ำคัดหลัง เนื้อเยื่อที่ได้จากร่างกายคน รวมถึงการศึกษา ทางสรีรวิทยา ชีวเคมี พยาธิวิทยา การตอบสนองต่อการรักษา ทางด้าน กายเคมี จิตวิทยา ในอาสาสมัครปกติและผู้ป่วย”



การวิจัยทาง
ชีวเวชศาสตร์
(biomedical research)
การวิจัยที่เกี่ยวข้องการทดลอง
ทางการแพทย์และทางชีวเวช
ศาสตร์



การทำวิจัย
ทางสังคมศาสตร์
(social science
research)
การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ
พฤติกรรมมนุษย์
สังคมศาสตร์ จิตวิทยา
และ เศรษฐศาสตร์



การวิจัยทางระบาดวิทยา
(epidemiological
research)
การวิจัยครอบคลุมทั้ง
การศึกษาที่จะต้องกระทำ
ต่อผู้ป่วยโดยตรงและการ
ศึกษาวิจัยจากข้อมูล
ส่วนบุคคลของผู้ป่วยและ
อาสาสมัคร

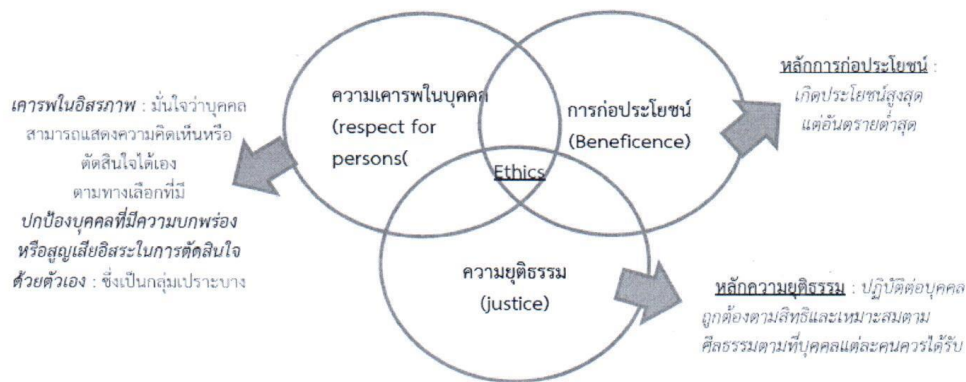
ประเภทของการวิจัยในมนุษย์

วัตถุประสงค์ของแนวทาง จริยธรรมการทำวิจัยในคนแห่งชาติ

- 1) เพื่อปกป้องศักดิ์ศรี สิทธิ สวัสดิภาพ ส่งเสริมความเป็นอยู่ที่ดีของ
อาสาสมัครในงานวิจัย เพื่อยังประโยชน์แก่ชุมชนและมวลมนุษยชาติ
- 2) เพื่อเป็นแนวปฏิบัติให้กับผู้วิจัย คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย องค์กร
และสถาบันอื่นและผู้ที่เกี่ยวข้องกับด้านจริยธรรมการวิจัย

หลักเกณฑ์จริยธรรมและแนวทางการทำวิจัยในคนมีใช้จะมุ่งเจาะจง
เฉพาะผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยหลักเท่านั้น หากแต่รวมถึงผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการ
ทำวิจัยด้วย ซึ่ง จะรวมถึงผู้ทำวิจัย คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยสถาบันนั้น หรือองค์กรและ
สาธารณชน โดยบอกว่าการทำวิจัย กระบวนการวิจัยควรจะเป็นอย่างไรเพื่อให้ หลักเกณฑ์เหล่านี้
บรรลุผล และมีคุณค่า

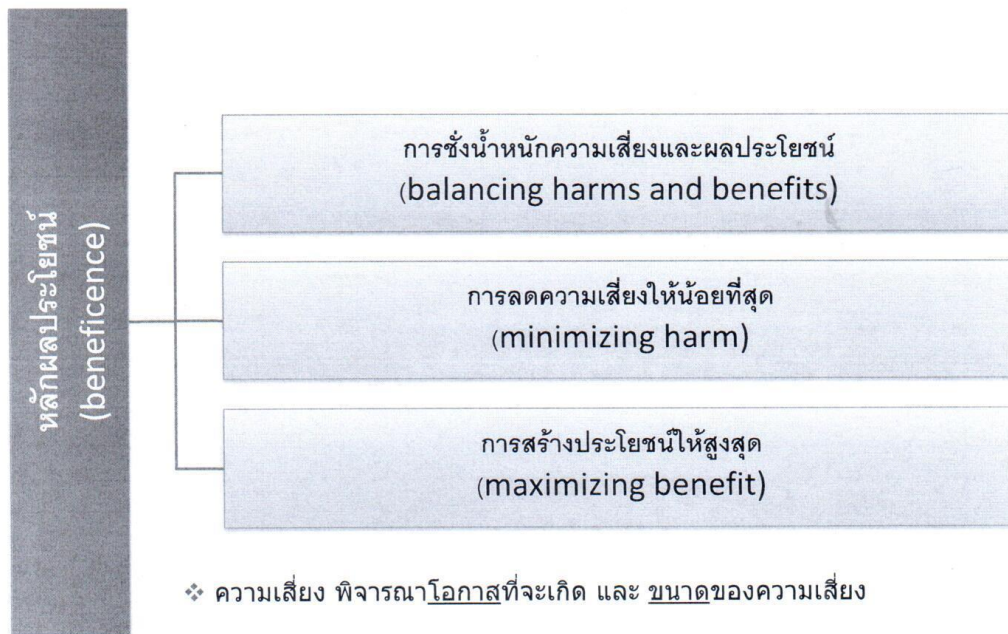
หลักจริยธรรมการวิจัยสากล (The Belmont Report : 1979)





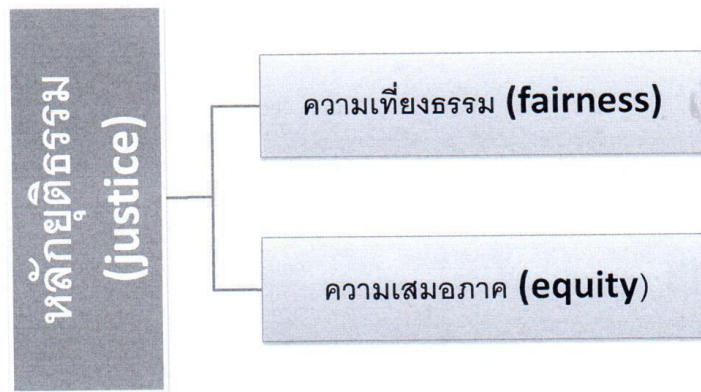
ปกป้องสิทธิประโยชน์ของบุคคลทั้ง ทางร่างกายและจิตใจ





- ❖ ความเสี่ยง พิจารณาโอกาสที่จะเกิด และ ขนาดของความเสี่ยง
- ❖ ประโยชน์ พิจารณาผลต่อตัวอาสาสมัคร หรือ ต่อชุมชน

การพิจารณา Risk & Benefit		
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	คุณประโยชน์
ความเสี่ยงทางกาย (Physical risks)	- อันตรายต่อร่างกาย เสียชีวิต - พิกัด ติดเชื้อ - ความลำบาก ไม่สบาย ไม่สะดวก	- การหายจากโรค อาการทุเลา - ร่างกายแข็งแรง สุขสบาย สะดวก
ความเสี่ยงด้านจิตใจ (Psychological risks)	- ผลกระทบทางอารมณ์ พฤติกรรม - ไม่สบายใจ - การเปิดเผยข้อมูล ความลับ	- ความทุกข์ ทรมานลดน้อยลง - อารมณ์ พฤติกรรมดีขึ้น รู้สึกดี - ภูมิใจได้ช่วยเหลือผู้อื่น
ความเสี่ยงทางสังคม (Social & Cultural risks)	- การถูกแบ่งแยก กีดกัน ดูถูก - ทางสังคม	- การเพิ่มองค์ความรู้ - ประโยชน์ต่อการแพทย์ เพื่อให้ - อันตราย เจ็บป่วย ลดลง - ช่วยเหลือ แก้ไข ปัญหาของสังคม
ความเสี่ยงทางการเงิน (Economic risks)	- ค่าใช้จ่าย เมื่อตกลง เข้าร่วม - โครงการวิจัย - การตกงาน	
ความเสี่ยงทางกฎหมาย (Law and Criminal risks)	- ถูกจับ จำคุก และมีคดีความ	



ไม่แสวงหาประโยชน์จากการทำวิจัยเพียงเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ
ในกลุ่มคนอ่อนแอหรือเปราะบาง ซึ่งไม่สามารถปกป้องผลประโยชน์
ของตนเอง

กระบวนการที่ได้มาตรฐานและยุติธรรม
ในการพิจารณาโครงร่างการวิจัย
และเป็นกระบวนการอิสระ

คกก.พิจารณาให้ทุน $\neq$ คกก.จริยธรรม

หัวหน้าโครงการวิจัย $\neq$ คกก.จริยธรรม

อาจารย์ที่ปรึกษา/ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม $\neq$ คกก.จริยธรรม

ที่ปรึกษาโครงการ / ผู้ทรงคุณวุฒิ $\neq$ คกก.จริยธรรม

ไม่ควรแสวงหาประโยชน์จากการทำวิจัยในกลุ่มคนอ่อนแอ
หรือเปราะบาง
ที่ไม่สามารถปกป้องผลประโยชน์ตนเองได้
เพียงเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ

เด็ก/นักเรียน/นักศึกษา VS ครู/อาจารย์

ผู้ได้บังคับบัญชา VS ผู้บังคับบัญชา

ผู้ป่วย VS หมอ

นักโทษ VS ผู้คุม

ทหาร VS ผู้ได้บังคับบัญชา

ความยุติธรรมสะท้อนโดยการไม่ทอดทิ้งหรือ
แบ่งแยกบุคคลหรือ
กลุ่มคนที่อาจได้ประโยชน์จากความก้าวหน้าของการวิจัย

กลุ่มควบคุม

กลุ่มทดลอง

ไม่ได้รับทรีทเมนต์

ได้รับทรีทเมนต์

หลักจริยธรรมการวิจัยทางสังคมศาสตร์

ประกอบด้วย 1) หลักความเคารพในบุคคล 2) หลักผลประโยชน์และ 3) หลักความยุติธรรม
สิ่งที่นักวิจัยต้องปฏิบัติ ดังนี้

1. นักวิจัยพึงปกป้อง
ผู้เข้าร่วมการวิจัยจาก
อันตรายใดๆ ทั้งต่อร่างกาย
และจิตใจ

4. นักวิจัยต้องแน่ใจว่าการ
ออกแบบการศึกษามีความ
เหมาะสมกับวัตถุประสงค์
ของการศึกษา

2. นักวิจัยพึงเคารพใน ศรัทธา
ความเชื่อ วัฒนธรรม
ศาสนา และ สิทธิขั้นพื้นฐาน
ของผู้เข้าร่วมการวิจัย

5. นักวิจัยพึงให้ข้อมูล
ผู้เข้าร่วมการวิจัยอย่าง
ครบถ้วนเพื่อการตัดสินใจ
เข้าร่วมการวิจัยโดยอิสระ

3. นักวิจัยพึงทำการศึกษา
สิ่งที่ จะก่อให้เกิดประโยชน์
ต่อมนุษยชาติ

6. นักวิจัยพึงรักษาความลับ
และปกปิดชื่อผู้เข้าร่วมการ
วิจัย

หลักจริยธรรมการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (ต่อ)

7. นักวิจัยพึงให้การดูแลสุขภาพผู้เข้าร่วม
การวิจัยในระดับสูงสุดเท่าที่จะทำได้

9. กรณีที่ศึกษาจากเวชระเบียนซึ่งเป็นความลับ
ของผู้ป่วย เฉพาะบุคลากรทางการแพทย์เท่านั้น
ที่จะเข้าถึงข้อมูลในบันทึกซึ่งสามารถระบุ
รายละเอียดของผู้ป่วย

8. ถ้าเกณฑ์การเลือกผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นเรื่อง
ละเอียดอ่อน นักวิจัยพึงทำด้วยความระมัดระวัง
เพื่อหลีกเลี่ยงการเปิดเผยผู้เข้าร่วมการวิจัย บางครั้ง
นักวิจัยต้องทำการศึกษาในประชากรที่ไม่ใช่
เป้าหมายด้วยเพื่อป้องกันการสืบทราบโดย
สมาชิกในชุมชน

10. นักวิจัยพึงให้คำตอบแทน ผลประโยชน์
หรือสิทธิพิเศษแก่ผู้ร่วมการวิจัยอย่าง
เหมาะสมไม่มากเกินไปจนเป็นเหตุจูงใจให้
เข้าร่วมการวิจัย



ประเภทของการรับรองจริยธรรม

แบบยกเว้น (Exemption)
การศึกษาที่ไม่แตกต่างจากการ
ดำรงชีวิตปกติ ความคิดเห็นทั่วไป

- ศึกษาจากเอกสาร
- การศึกษาทางการเรียนการสอน (การประเมินเปรียบเทียบเทคนิคการสอน)
- การใช้แบบสอบถามที่ไม่ระบุถึงตัวบุคคล
- การใช้ข้อมูลทุติยภูมิ หรือสถิติของหน่วยงาน
- การประเมินผลการปฏิบัติงาน / โครงการบริหารจัดการของหน่วยงาน

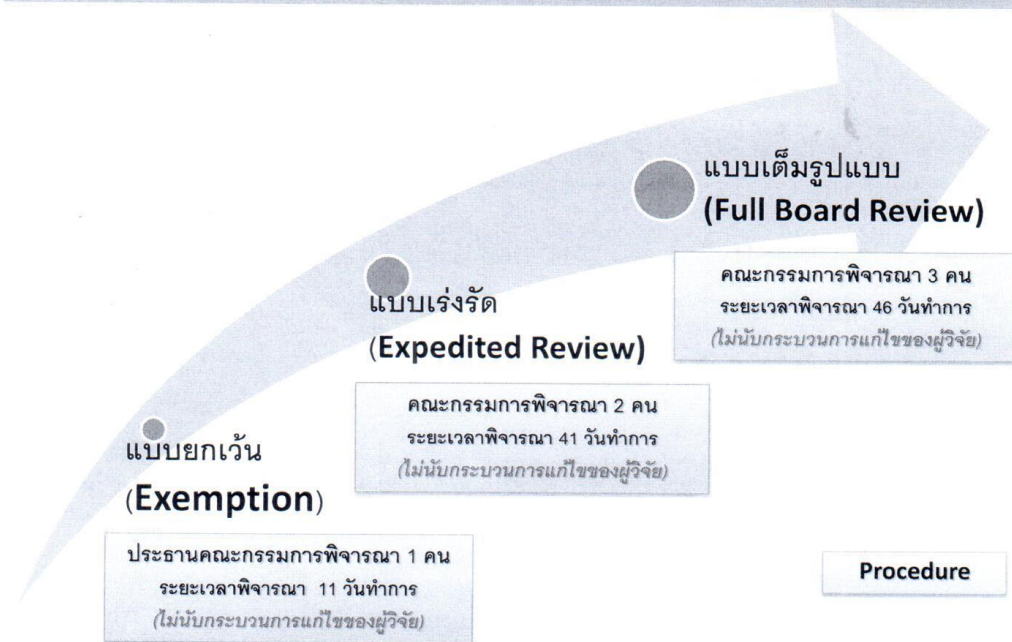
แบบเร่งรัด (Expedited Review)
การพัฒนาโปรแกรม/การสร้าง
สถานการณ์ที่แตกต่างจากการดำรงชีวิต

- รูปแบบการศึกษา/วิธีศึกษา
- การสัมภาษณ์ การเก็บข้อมูลที่สามารถระบุตัวบุคคลได้ ทั้งทางตรง/ทางอ้อม
- การใช้ข้อมูลเวชระเบียน จำเป็นต้องขออนุญาตจากผู้รับผิดชอบข้อมูล หรือเจ้าของข้อมูล
- การวิจัยที่ใช้ข้อมูลสาธารณะ
- การวิจัยที่ใช้สิ่งตรวจเหลือทางการแพทย์ ที่เคยได้รับอนุญาตจากเจ้าของ

**แบบเต็มรูปแบบ
(Full Board Review)
การทดลองทางสุภาพ**

- การทดลองทางการแพทย์
- โครงการที่มีความเสี่ยงต่อ

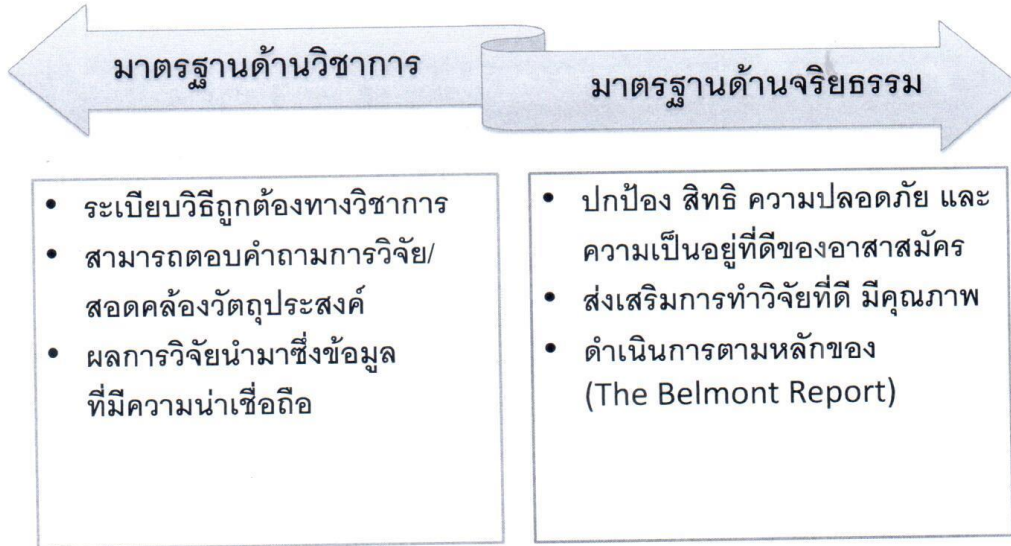
ประเภทของการรับรองจริยธรรม



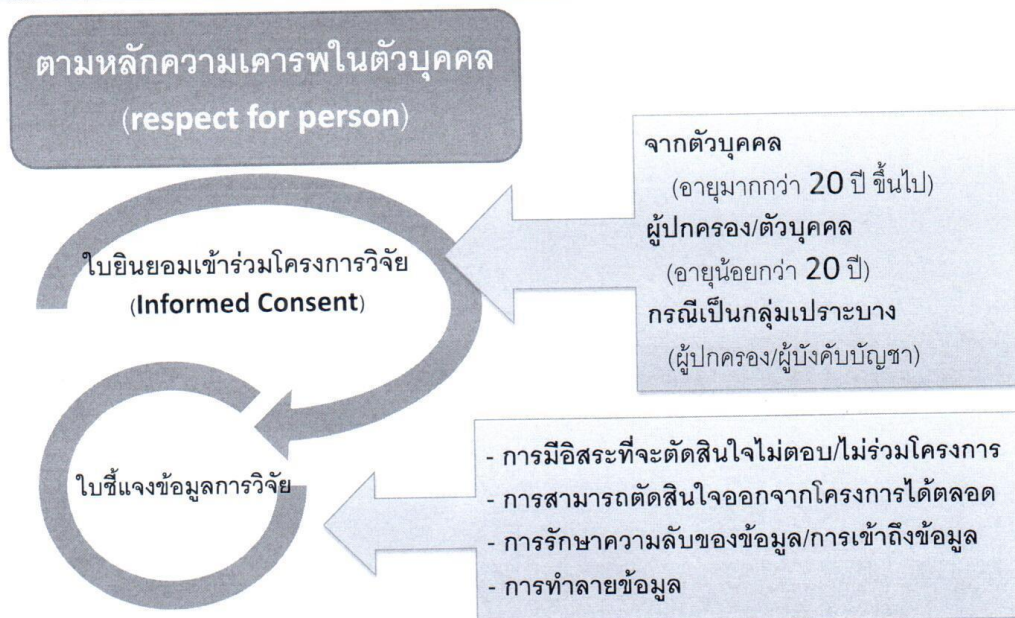
สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย



ประเด็นพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมฯ



สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย



ใบยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย (Informed Consent)

- ผู้วิจัยควรได้รับอนุมัติและ/หรือความเห็นชอบจาก IRB/IEC ต่อเอกสารใบยินยอมและเอกสารอื่นที่จะให้อาสาสมัคร
- ควรทบทวนแก้ไขเอกสารใบยินยอมและเอกสารอื่นที่จะให้อาสาสมัคร เมื่อมีข้อมูลใหม่ ที่สำคัญเพิ่มเติม ซึ่งอาจมีผลต่อการให้ความยินยอมของอาสาสมัคร.....
- ผู้วิจัยรวมทั้งเจ้าหน้าที่ในโครงการวิจัย ไม่ควรบังคับ หรือชักจูงอย่างไม่เหมาะสมให้อาสาสมัครเข้าร่วมการวิจัย หรือยังคงอยู่ในการวิจัยต่อไป
- ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยทั้งโดยวาจาและที่เป็นลายลักษณ์อักษร รวมทั้งเอกสารใบยินยอม ไม่ควรระบุข้อความด้วยภาษาใดๆ ที่ทำให้อาสาสมัครหรือตัวแทนโดยชอบธรรม สละสิทธิ หรือเสมือนว่าสละสิทธิใดๆ.
- ผู้วิจัยหรือบุคคลที่ผู้วิจัยมอบหมาย ควรแจ้งเรื่องทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย รวมทั้งเอกสารและคำอนุมัติและ/หรือความเห็นชอบจาก IRB/IEC โดยละเอียดแก่อาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรม ในกรณีอาสาสมัครไม่สามารถให้ความยินยอมด้วยตนเองได้

ใบยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย (Informed Consent)

- ภาษาที่ใช้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยทั้งโดยวาจาและที่เป็นลายลักษณ์อักษร รวมทั้งเอกสารใบยินยอม ควรเป็นภาษาที่อาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรม และพยานที่ไม่มีส่วนได้เสียสามารถเข้าใจได้ง่าย และหลีกเลี่ยงศัพท์เทคนิคเท่าที่จะทำได้
- ควรใช้เวลาอาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรมอย่างเพียงพอ และให้โอกาสซักถามรายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับการวิจัย รวมทั้งให้เวลาอย่างพอเพียงในการตัดสินใจว่าจะเข้าร่วมในโครงการวิจัยหรือไม่
- คำถามทุกคำถามเกี่ยวกับการวิจัย ควรได้รับการตอบจนเป็นที่พอใจของอาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรม
- ก่อนที่อาสาสมัครเข้าร่วมการวิจัย อาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรม รวมทั้งบุคคลผู้ทำหน้าที่ให้ข้อมูลและคำอธิบายในระหว่างการขอความยินยอม ควรลงนามและลงวันที่ด้วยตนเองในเอกสารใบยินยอม
- ในกรณีอาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรมไม่สามารถอ่านหนังสือได้ ควรมีพยานที่ไม่มีส่วนได้เสียอยู่ด้วยตลอดระยะเวลาที่มีการให้ข้อมูลและคำอธิบายระหว่างการขอความยินยอม.....พยานที่ไม่มีส่วนได้เสียควรลงนามและลงวันที่ด้วยตนเอง.....
- ควรมีข้อความที่ระบุว่า การเข้าร่วมการวิจัยของอาสาสมัครเป็นไปโดยความสมัครใจ และอาสาสมัครอาจปฏิเสธที่จะเข้าร่วมหรือถอนตัวออกจากกรวิจัยได้ทุกขณะ โดยไม่มีความผิดหรือสูญเสียประโยชน์ที่อาสาสมัครพึงได้รับ

ใบยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย (Informed Consent)

- ข้อความที่ระบุว่าอาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรม จะได้รับแจ้งให้ทราบข้อมูลใหม่ในเวลาอันสมควร ซึ่งอาจมีผลต่อความสมัครใจของอาสาสมัครที่จะคงเข้าร่วมการวิจัยต่อไป
- บุคคลที่จะติดต่อขอข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการวิจัยและสิทธิของอาสาสมัคร และบุคคลที่จะรับแจ้งเหตุในกรณีเกิดอันตรายอันเป็นผลจากการวิจัย
- ก่อนเข้าร่วมการวิจัย อาสาสมัครหรือผู้แทนโดยชอบธรรมควรได้รับสำเนาเอกสารใบยินยอม ซึ่งลงนามและลงวันที่เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งเอกสารอื่นที่ให้อาสาสมัคร
- การวิจัยที่ดำเนินการในกลุ่มเปราะบาง ที่ไม่ใช่เพื่อการรักษาอาจดำเนินการในอาสาสมัครที่ผู้แทนโดยชอบธรรมเป็นผู้ให้ความยินยอมได้ หากเข้าเงื่อนไขครบทุกข้อต่อไปนี้
 - 1) ไม่สามารถดำเนินการวิจัยได้ ในอาสาสมัครกลุ่มอื่น
 - 2) ความเสี่ยงต่ออาสาสมัครต่ำ
 - 3) ผลกระทบทางลบต่ออาสาสมัครมีน้อย
 - 4) การวิจัยไม่ถูกห้ามโดยกฎหมาย
 - 5) IRB/IEC อนุมัติหรือเห็นชอบ

ข้อมูลครบถ้วน

เข้าใจง่าย

อิสระในการตัดสินใจ

สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

ความลับระหว่างผู้วิจัยกับอาสาสมัคร

ผู้วิจัยมีหน้าที่ดำเนินการ ดังนี้

- รักษาความลับของอาสาสมัครอย่างเคร่งครัดด้วยวิธีการต่างๆ เช่น ไม่ลงชื่อ หรือจำกัดการเข้าถึงข้อมูล
- ในระหว่างขั้นตอนการให้ข้อมูลหรือคำแนะนำ ผู้วิจัยต้องแจ้งอาสาสมัครทราบถึงมาตรฐานการป้องกันความลับล่วงหน้า ก่อนอาสาสมัครจะลงนามยินยอม
- อาสาสมัครต้องได้รับทราบข้อจำกัดในการเก็บรักษาความลับของข้อมูล เช่น ต้องส่งชื่อไปยังบริษัทผู้ให้ทุนวิจัย หรือการรายงานเหตุไม่พึงประสงค์บางอย่าง เช่น ความรุนแรงในครอบครัว การละเมิดเด็ก

สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

การชักจูงเพื่อให้เข้าร่วมโครงการวิจัย (inducement)

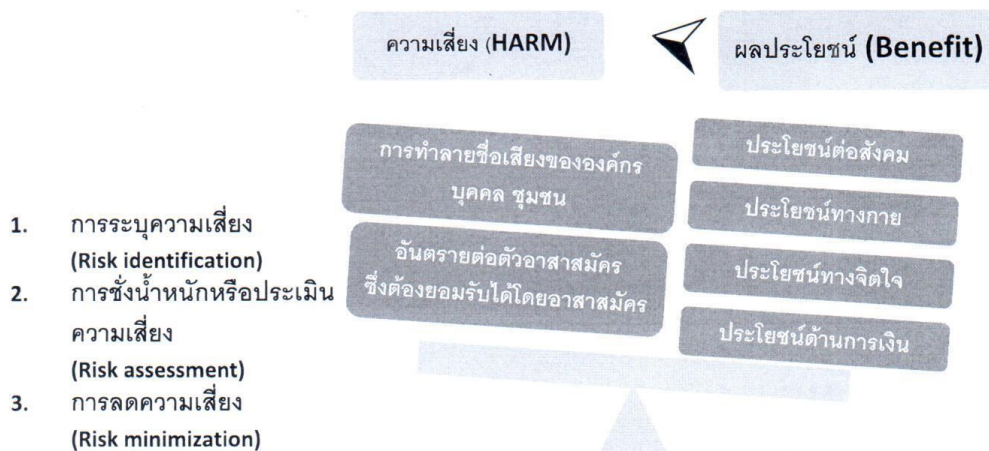
ผู้วิจัยจะต้องชักชวนอาสาสมัคร โดยให้ข้อมูลที่ถูกต้อง และแสดงถึงข้อมูลประโยชน์ของการศึกษา ผลดีผลเสียต่อผู้เข้าร่วมโครงการ และให้อิสระในการตัดสินใจเข้าร่วม หรือสามารถเข้า-ออก จากโครงการได้ตลอดเวลา ทั้งนี้ในการเชิญชวนมีประเด็นสำคัญ ดังนี้

- ค่าตอบแทน จะให้เป็นเงินหรือสิ่งอื่นๆ ต้องระบุ แต่ต้องไม่มากเกินไปจนเป็นการจูงใจให้มาเข้าร่วมโครงการ
- ค่าใช้จ่ายพื้นฐาน หากเป็นการทำการวิจัยที่อาสาสมัครไม่ได้รับประโยชน์โดยตรงจากการวิจัย ควรมีค่าชดเชยการเสียเวลา ค่ารถยนต์ ค่าตอบแทน หรือ อาหารว่าง และเครื่องดื่มตามเห็นสมควร
- การถูกบังคับ กรณีที่เป็นกลุ่มเปราะบาง เช่น ทหาร นักโทษ นักเรียน นักศึกษา ในการเชิญชวน ผู้มีอำนาจจะต้องไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง และบุคคลสามารถตัดสินใจได้เอง

สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

ตามหลักผลประโยชน์หรือไม่ก่ออันตราย
(Balancing harms and benefits)

Minimizing harm และ Maximizing benefit



สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

ในกรณีการศึกษาทางระบาดวิทยา สังคมวิทยา ที่มีความเสี่ยงต่อชุมชน สังคม เชื้อชาติ หรือ ชนกลุ่มน้อย ที่ผลการวิจัยอาจจะเกิดผลทางลบ เป็นมลทินต่อกลุ่ม ชนนั้น ผู้วิจัยจะต้อง

- วางแผนดำเนินการในการ รักษาความลับ ทั้งในระหว่างการวิจัย เมื่อสิ้นสุดการวิจัย รวมไปถึงการตีพิมพ์ผลงานวิจัย
- คณะกรรมการจริยธรรม จะต้องพิจารณาประเด็นผลกระทบของกลุ่มคน โดย อาจจะต้อง มีการแสดงไปยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยของอาสาสมัครแต่ละบุคคล รวมถึง มีเอกสารเห็นชอบจากชุมชนนั้นๆ

สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

การสุ่มตัวอย่างด้วยวิธีที่เหมาะสม และการเลือกขนาดกลุ่มตัวอย่าง และวิธีการเข้าถึงกลุ่มตัวอย่าง



สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

หากเป็นกลุ่มเฉพาะ ในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง หรือแม้แต่กลุ่มเสียง (ผู้ติดยาเสพติด โสเภณี) กลุ่มเปราะบาง นักวิจัยต้องแสดงถึงหลักแห่งความยุติธรรม โดย

- แสดงเหตุผลที่จะหลีกเลี่ยงไม่ศึกษากับกลุ่มเหล่านั้น
- ต้องมีกระบวนการระมัดระวังอันตรายที่อาจเกิดกับร่างกายและจิตใจ
- วิธีเลือกวิธีการวิจัยเหมาะสมกับกลุ่มนั้น
- ต้องได้รับความยินยอมจากชุมชน พื้นที่ หรือ ผู้ปกครอง
- กลุ่มตัวอย่าง (อาสาสมัคร) มีอิสระในการตัดสินใจเข้าร่วม – ออก ได้ตลอดเวลา
- มีการระมัดระวังอันตราย และป้องกันความลับอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะประเด็นที่อ่อนไหว

สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

เกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้าร่วมการวิจัย (Inclusion criteria)

เขียนอธิบายถึงคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ที่ผู้วิจัยใช้คัดเลือกเข้ามาทำการศึกษา

ตัวอย่าง

- 1) ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่ต่ำกว่า 5 ปี โดยเป็นครูที่เคยดูแลนักเรียนในฐานะครูที่ปรึกษา ครูประจำชั้น หรือครูแนะแนว เป็นครูที่สำเร็จการศึกษาด้านจิตวิทยาแนะแนว จิตวิทยาให้คำปรึกษาหรือผ่านการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีความเต็มใจเข้าร่วมการวิจัย
- 2) อาจารย์มหาวิทยาลัยผู้ที่มีผลงานการเขียนตำรา หรือเขียนบทความเกี่ยวกับการเข้าถึงความรู้สึคนึกคิดของผู้อื่น เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการจัดการเรียนรู้ การวิจัย ที่เกี่ยวข้องกับ การเสริมสร้างหรือพัฒนาการเข้าถึงความรู้สึคนึกคิดของผู้อื่น ซึ่งมีความเต็มใจเข้าร่วมการวิจัย

สิ่งที่นักวิจัยต้องเตรียมในโครงการวิจัย

เกณฑ์การคัดออกผู้เข้าร่วมการวิจัย (Exclusion criteria)

เขียนอธิบายถึงคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่เมื่อผู้ที่ถูกคัดเลือกเข้ามาแล้วตามเกณฑ์ในข้อเกณฑ์การคัดเข้าว่ามีคุณลักษณะบางประการที่ไม่สามารถเข้าร่วมการวิจัย

ตัวอย่าง

มีภาวะแทรกซ้อน ไม่สะดวกใจให้ข้อมูล ไม่อยู่ในช่วงเวลาเก็บข้อมูล รวมถึงไม่สมัครใจเข้าร่วมโครงการวิจัย

เกณฑ์การถอนผู้เข้าร่วมการวิจัยหรือยุติการเข้าร่วมการวิจัย (Withdrawal or termination criteria)

- 1) นักเรียนขอถอนตัวจากการวิจัย
- 2) นักเรียนขอลาออกหรือลาพักการเรียนตลอดภาคการศึกษาในระหว่างการทำวิจัย

การจัดผู้เข้าร่วมการวิจัยเข้ากลุ่ม (Subject allocation)

ผู้วิจัยคัดเลือกแบบสุ่มโดยจับสลากเลือก 1 ห้องเรียน เพื่อทำการวิจัย

เอกสารสำหรับการยื่นขอจริยธรรมการวิจัย



เอกสารสำหรับการยื่นขอจริยธรรมการวิจัย

- 1) แบบสรุปโครงการวิจัย (จย-01-02)
- 2) แบบเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับการพิจารณารับรอง
จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ (จย-01-03)
- 3) ข้อมูลอธิบายสำหรับอาสาสมัครผู้เข้าร่วม
ในโครงการวิจัย (จย-01-04)
- 4) หนังสือแสดงความยินยอมการเข้าร่วมโครงการวิจัย
- 5) โครงร่างการวิจัยฉบับสมบูรณ์ (ผ่านการอนุมัติทุน)/
เค้าโครงปริญญาบัตร (สอบ 3 บทผ่านแล้ว)
- 6) เครื่องมือในการวิจัยหรือแบบสอบถามการวิจัย/
แบบสัมภาษณ์ (ผ่านผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา
เครื่องมือแล้ว – รายงานผลคุณภาพเครื่องมือ)
- 7) แผ่นบรรจุข้อมูลโครงการวิจัยทั้งหมด (cd หรือ dvd)
ในรูปแบบ pdf
- 8) เอกสารอื่นๆ เอกสารประกาศเชิญชวน/ CV ทีมผู้วิจัย

3. ข้อมูลอธิบาย

3.1 อาสาสมัครเด็กอายุ 7-20 ปี
(จย-01-04.1)

3.2 อาสาสมัครเข้าร่วมโครงการวิจัย
>20 ปีขึ้นไป (จย-01-04.2)

4. หนังสือขอความยินยอม (Informed Consent)

4.1 สำหรับผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง
สำหรับอาสาสมัครเด็กอายุน้อยกว่า 7 ปี
(จย-01-05.1)

4.2 อาสาสมัครเด็กอายุ 7-20 ปี
(จย-01-05.2)

4.3 อาสาสมัครเข้าร่วมโครงการวิจัย
>20 ปีขึ้นไป (จย-01-05.3)

ปัญหาที่พบบ่อย

ในการเสนอขอจริยธรรมการวิจัย

เชิงรูปการ

- เอกสารไม่ครบ
(ไม่แนบเครื่องมือ
ในการวิจัย)
- ไม่จัดเรียงเอกสาร
ตามลำดับเป็นชุด
- ไม่จัดทำตามแบบฟอร์ม
- ไม่ลงนามโดยผู้เกี่ยวข้อง
ทั้งหมด

เนื้อหาเอกสาร

- เครื่องมือวิจัย ถามตัวแปร
ไม่ตรงกับกรอบแนวคิด
ในการศึกษา (ขาด/เกิน)
- เครื่องมือวิจัยไม่ครบ และ
ไม่มีการผ่านการหาคุณภาพ
เครื่องมือ
- ข้อคำถามไม่คำนึงถึงหลักความ
เคารพตัวบุคคล
- ไม่มีเอกสารคำอธิบาย
และการขอใบยินยอม
- เกณฑ์การคัดเข้า-คัดออก
ไม่ชัดเจน
- ไม่มีการระบุความเสี่ยงและทาง
ป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น

ระเบียบวิธี/วิธีดำเนินการ

- วิธีดำเนินการวิจัย
เขียนไม่ละเอียด (มักขาด
ขั้นตอนของ การเข้าถึงกลุ่ม
ตัวอย่าง การอธิบายต่อกลุ่ม
ตัวอย่าง การขออนุญาตใช้ข้อมูล
จากแหล่งต่างๆ (โดยเฉพาะกรณี
เป็นกลุ่มเปราะบาง)
- การสุ่มตัวอย่าง ระบุอย่างกว้างๆ
แต่ไม่สามารถระบุจำนวนของ
แต่ละกลุ่มที่ชัดเจนได้

ลักษณะของโครงการ ที่ไม่สามารถพิจารณาจริยธรรมฯ

เก็บข้อมูลไปแล้ว

ทำวิจัยเสร็จแล้ว

งานตีพิมพ์เรียบร้อยแล้ว

ตัวอย่างกรณีศึกษา ประเด็นทางจริยธรรมในการวิจัย

กรณีศึกษา 1:

ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหมันชายกับการเป็นมะเร็งต่อมลูกหมาก

- รูปแบบการศึกษา แบบ Case-control
- กลุ่มตัวอย่าง
 - ผู้ป่วยที่ได้รับการยืนยันว่าเป็นมะเร็งต่อมลูกหมาก ที่ได้มาจากการสืบค้นจากเวชระเบียน
 - กลุ่มควบคุม คือกลุ่มที่มีอายุใกล้เคียงกันแต่ไม่ได้เป็นมะเร็งต่อมลูกหมาก
- วิธีการศึกษา
- ผู้วิจัยใช้การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์
- ผู้สัมภาษณ์จะติดต่ออาสาสมัครและขอความยินยอมในการเข้าร่วมการวิจัยทางโทรศัพท์
- ผู้วิจัยเกรงว่าอาจเกิดความลำเอียง หากอาสาสมัครรู้วัตถุประสงค์ของการศึกษา อาสาสมัครจึงไม่ได้รับการบอกที่มาของการศึกษา แต่จะได้รับการเชิญชวนให้เข้าร่วมการศึกษาปัจจัยเสี่ยงของโรคมะเร็งต่อมลูกหมากเท่านั้น

ที่มา: Napakkawat Buathong, เอกสารประกอบการบรรยาย Risk & Benefit Assessment

คำถาม

1. มีประเด็นทางด้านจริยธรรมอะไรบ้าง ตามหลัก Belmont report
2. หากมีควรทำอย่างไร

Assessment

- Respect for persons =
- Beneficence =
- Justice =

- Risk Minimization =

กรณีศึกษา 2 :

การศึกษาการฆ่าเชื้อในช่องคลอดกับการป้องกันการติดเชื้อเอชไอวีรายใหม่

- ผู้วิจัยได้รับทุนจากหน่วยงานเอกชน เพื่อทำการศึกษาการฆ่าเชื้อในช่องคลอด (Vaginal microbicide) ว่าสามารถป้องกันการติดเชื้อเอชไอวี รายใหม่ได้หรือไม่ ผู้วิจัยจึงเลือกทำการศึกษาในหญิงขายบริการในประเทศที่มีการติดเชื้อเอชไอวี สูง ได้แก่ ประเทศในทวีปแอฟริกา และเอเชียใต้

วิธีการศึกษา

- ยาที่ใช้ยังไม่มีการศึกษา ใน Phase III จึงยังไม่สามารถระบุถึงความปลอดภัยในหญิงที่มีครรภ์ได้
- การศึกษาจะไม่ยอมให้มีหญิงตั้งครรภ์หรือตั้งครรภ์ในระหว่างการศึกษา ในกรณีที่มีการตั้งครรภ์จะมีการหยุดพักการศึกษา (Suspend) จนกว่าจะพ้นภาวะตั้งครรภ์
- ในเอกสารชี้แจงและขอความยินยอมได้มีการย้ำถึงผลของการคุมกำเนิดในยาวิจัยนี้ว่ายังไม่ทราบ และอาสาสมัครควรหยุดใช้ยาทันทีจนกว่าจะพ้นภาวะตั้งครรภ์
- ผู้วิจัยมีการให้ความรู้เรื่องการคุมกำเนิดและการป้องกันการติดเชื้อเอชไอวี และมีการตรวจสอบการตั้งครรภ์ของอาสาสมัครทุกเดือน
- ในไม่กี่เดือนหลังการศึกษา ผู้วิจัยพบว่าอาสาสมัครหลายรายต้องระงับการเข้าร่วมโครงการ เนื่องจากตั้งครรภ์ และพบว่าระยะเวลาที่อาสาสมัครต้องระงับการเข้าร่วมการศึกษา โดยเฉลี่ย 3 เดือน
- อาสาสมัครที่ตั้งครรภ์อาจมีการแท้งโดยธรรมชาติ หรือไปทำแท้งและกลับเข้ามาร่วมโครงการใหม่

ที่มา: Napakkawat Buathong, เอกสารประกอบการบรรยาย Risk & Benefit Assessment

คำถาม

1. มีประเด็นทางด้านจริยธรรมอะไรบ้าง ตามหลัก Belmont report
2. หากมีควรทำการแก้ไขอย่างไร

Assessment

- Respect for persons =
- Beneficence =
- Justice =

- Risk Minimization =

กรณีศึกษา 3 : นาฏบำบัดในผู้สูงอายุ

- ผู้วิจัยเป็นนักศึกษาคณะศิลปกรรมศาสตร์ สาขานาฏศิลป์
- ผู้วิจัยต้องการศึกษาผลของกายออกกำลังกายด้วยท่าทางการรำแบบนาฏศิลป์ ต่อการลดอาการปวดข้อในผู้สูงอายุ
- กลุ่มตัวอย่าง เป็น ผู้ที่พักอาศัยในบ้านบางแค เพศหญิง ที่มีอายุ 65 ปีขึ้นไป ที่สมัครใจเข้าร่วมการศึกษา
- กิจกรรมการรำจะทำในช่วงเช้าหลังตื่นนอน และเย็นหลังจากทานอาหารเย็น ครั้งละ 30 นาที เป็นเวลา 10 วัน
- การวิเคราะห์ผลจะใช้การเปรียบเทียบการประเมินอาการปวดข้อ ด้วย visual analog scale

ที่มา: Napakkawat Buathong, เอกสารประกอบการบรรยาย Risk & Benefit Assessment

คำถาม

1. มีประเด็นทางด้านจริยธรรมอะไรบ้าง ตามหลัก Belmont report
2. หากมีควรทำการแก้ไขอย่างไร

Assessment

- Respect for persons =
- Beneficence =
- Justice =

- Risk Minimization =

กรณีศึกษา 4 : การตกเขียว กตัญญู หรือเห็นแก่ตัว

- นักวิจัยทางสังคมศาสตร์และมานุษยวิทยา ได้ทำการศึกษาเรื่องความกตัญญู และความผูกพันในครอบครัวของประชาชนในหมู่บ้านแห่งหนึ่งทางภาคเหนือ โดยการฝังตัวศึกษาในพื้นที่ จนเป็นที่คุ้นเคยของคนในพื้นที่เป็นเวลา 1 ปี
- ผู้วิจัยพบว่า มีเด็กสาวชาวบ้านที่ยากจน ต้องยอมให้พ่อแม่ขายตัวเพื่อนำเงินมาให้ครอบครัว หรือ “ตกเขียว”
- พบว่าเด็กสาวที่ถูกตกเขียวเป็นจำนวนมาก และเป็นเรื่องปกติในครอบครัว หมู่ญาติ และในหมู่บ้าน
- ผู้วิจัยจึงรายงานผลการวิจัย นำมาสู่?
- การป้องกันปัญหาดังกล่าว คือ.....?

กรณีศึกษา 5 การฝึกการเดินเพื่อลดความกลัวพลัดตกหกล้มในผู้สูงอายุ

- ผู้วิจัยเป็นนักศึกษาสาขาจิตวิทยา ต้องการศึกษาเรื่อง การฝึกการเดินเพื่อลดความกลัวพลัดตกหกล้มในผู้สูงอายุที่เคยมีประวัติการหกล้ม
- วัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาการเผชิญกับความกลัวจะทำให้ผู้สูงอายุสามารถเดินด้วยตนเองได้มากขึ้น
- เครื่องมือที่ทำการศึกษา ใช้กรวย บังคับเส้นทางการเดินและการหมุนตัว กลับ โดยให้ฝึกเดินทุกวันเป็นเวลา 2 สัปดาห์
- เส้นทางการเดิน ไปกลับรวม 5 เมตร
- วิธีการประเมิน ใช้ความเปลี่ยนแปลงของระยะเวลาและระยะทางในการเดิน
- ความเสี่ยง และวิธีการป้องกันความเสี่ยง ได้แก่.....???



ประวัติและผลงานวิทยากร

1. ชื่อ-สกุล นางสาวปิยวรรณ (ปัญญาณซ์) บุญเพ็ญ
2. ตำแหน่งทางวิชาการ ไม่มี
3. ตำแหน่งทางการบริหาร ไม่มี
4. สังกัด อาจารย์ประจำสำนักวิจัย
สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
อาจารย์ประจำหลักสูตร ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
และการจัดการ ประจำปี 2561-2562
เลขที่ 1761 ถ.พัฒนาการ แขวงสวนหลวง
เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
5. Email-address HHUUasiatoto@gmail.comHH, asiatoto@hotmail.com
6. โทรศัพท์มือถือ 084-6591339
7. โทรศัพท์ที่ทำงาน 0-2320-2777 ต่อ 1157
โทรสาร 0-2320-2777 ต่อ 1102
8. ที่อยู่ในการจัดส่งเอกสาร สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
เลขที่ 1761 ถ.พัฒนาการ แขวงสวนหลวง
เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
9. กรณีมีผู้ประสานงานสามารถติดต่อได้ที่ ไม่มี
10. ประวัติการศึกษา

วุฒิการศึกษา	สถาบัน	ปีที่จบ
ปรัชญาดุสิตบัณฑิต (ปร.ด) สาขาการวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ประยุกต์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2561
วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วท.ม) สาขาการวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ประยุกต์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2550
การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.บ) วิชาเอกคณิตศาสตร์ (ทุน รพค. รุ่นที่ 2)	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2543

11. ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการ

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

Senee Suwande, Vipavee Anupunpisit, Chiratus Ratanamaneichat, Nitibodee Sukjaroen and Piyanan Boonpen. (2013). Quality of Life and Environment of Communities along Sean Saeb Canal : A survey foundation of the physical and the current situation (Phase I). *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 88. p 182-188.

Senee Suwandee, Vipavee Anupunpisit and Piyanan Boonpen. (2013). Quality of Life and Environment of Communities along Sean Saeb Canal : *A Guideline for Reform (Phase II).*. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 88. p189-196.

Chiratus Ratanamaneichat, Senee Suwandee, Vipavee Anupunpisit, Revadee Annannab, Pavana Mentara, Asanee Minmoun, Piyanan boonpen, Piyanan Boonpen. (2013). *A Guideline for einforcign Water Based Community's Economic Strength.* *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 00 173-178.

ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

หัวหน้าโครงการวิจัย

- (1) ทิศทางการปรับตัวของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย (ปี 2562) ได้รับทุนจากสมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย อยู่ระหว่างดำเนินการ
- (2) ปัจจัยเชิงสาเหตุที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการสูบบุหรี่ไฟฟ้าและพฤติกรรมต้องการเลิกบุหรี่ของนักศึกษาระดับอุดมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร (ปี 2560) ได้รับทุนจากศูนย์วิจัยและจัดการความรู้เพื่อการควบคุมยาสูบ (ศจย.)
- (3) โครงการวิจัย เรื่อง การวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มมูลค่าของน้ำส้มสายชูหมักในอุตสาหกรรมสับปะรดในประเทศไทย (ปี 2557) ได้รับทุนจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ทุนวิจัยและพัฒนาภาครัฐร่วมเอกชน
- (4) โครงการวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการทำงานวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพของบุคลากรสายวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ปี 2550) ได้รับทุนจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผู้ร่วมวิจัย

- (1) โครงการพัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชนไทย ปี 2557 ได้รับทุนจากเครือข่ายการบริหารงานวิจัยแห่งชาติ
- (2) โครงการการศึกษาคุณลักษณะที่พึงประสงค์และกรอบสมรรถนะที่เป็นเลิศของแรงงานวิชาชีพที่เป็นความต้องการของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน : กรณีศึกษากลุ่มวิชาชีพการท่องเที่ยว ในแผนกสาขาการเดินทาง ปี 2556 ได้รับทุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- (3) โครงการศึกษาเพื่อนำเสนอรูปแบบในการรองรับการเคลื่อนย้ายแรงงานภายใต้กรอบประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน : การศึกษาเปรียบเทียบแรงงานที่มีศักยภาพการแข่งขันสูงกับแรงงานที่อาจสูญเสียโอกาสของประเทศไทยกับประเทศสมาชิกประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ปี 2556 ได้รับทุนจากงบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- (4) โครงการศึกษาเพื่อนำเสนอรูปแบบในการรองรับการเคลื่อนย้ายแรงงานวิชาชีพสถาปนิก ภายใต้กรอบประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ปี 2556 (โครงการย่อย) ได้รับทุนจากงบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

- (5) กิจกรรมยกระดับมาตรฐานคุณภาพการบริหารจัดการและเพิ่มศักยภาพด้านการตลาดธุรกิจค้าส่งค้าปลีก ภายใต้โครงการสร้างความเข้มแข็งธุรกิจค้าส่งค้าปลีกไทย ปี 2556 ได้รับจ้างเป็นที่ปรึกษา จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
- (6) โครงการสร้างนักการตลาดและพัฒนาศักยภาพกลุ่มธุรกิจไทยรองรับ AEC กิจกรรมการเชื่อมโยงเครือข่ายสมาคมการค้า ปี 2556 ได้รับจ้างเป็นที่ปรึกษา จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
- (7) โครงการพัฒนาการบริหารจัดการธุรกิจค้าส่ง-ค้าปลีกไทยสู่เกณฑ์มาตรฐานคุณภาพธุรกิจ ปี 2555 ได้รับจ้างเป็นที่ปรึกษา จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
- (8) กิจกรรมส่งเสริมการลดต้นทุนร้านค้าปลีกเพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการรายย่อย ภายใต้โครงการพัฒนาร้านค้าส่ง-ค้าปลีกของคนไทยสู่เกณฑ์มาตรฐานคุณภาพธุรกิจ ได้รับจ้างเป็นที่ปรึกษา จากกรมพาณิชย์ ประจำปี 2555
- (9) โครงการศึกษาและพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชนริมคลองแสนแสบ ปีที่ 3 : งานวิจัยแม่บท ได้รับทุนจากงบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปี 2556
- (10) โครงการส่งเสริมและพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนของชุมชนริมคลองแสนแสบ ปีที่ 3 ได้รับทุนจากงบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปี 2556
- (11) โครงการศึกษาและพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชนริมคลองแสนแสบ ปีที่ 2 : งานวิจัยแม่บท ได้รับทุนจากงบประมาณแผ่นดินประจำปี 2555 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โครงการส่งเสริมและพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา ปี 2555
- (12) โครงการส่งเสริมและพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนของชุมชนริมคลองแสนแสบ ปีที่ 2 ได้รับทุนจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โครงการส่งเสริมและพัฒนาอุดมศึกษา ปี 2555
- (13) การรับรู้ศักยภาพการท่องเที่ยวเชิงนิเวศน์ ของประชาชนในพื้นที่ ต.วังหมี อ.วังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา(ส่วนหนึ่งของการฝึกอบรมโครงการสร้างนักวิจัย (ต้นกล้าวิจัย) รุ่นที่ 7. ส่วนการฝึกอบรมและพัฒนา (สกอ.) สำนักอำนวยการกลาง (สกอ.) สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ปี 2553
- (14) โครงการวิจัย เรื่อง การปรับระบบการบริหารงานวิจัยเชิงรุก ได้รับทุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปี 2547 – 2550

เป็นผู้ร่วมวิจัยและประสานงาน

- (1) โครงการวิจัย เรื่อง ระบบการบริหารงานวิจัยของชาติ (NRPM) ระยะที่ 1 ได้รับทุนจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ปี 2549 – 2550
- (2) โครงการวิจัย เรื่อง ระบบการบริหารงานวิจัยของชาติ (NRPM) ระยะที่ 2 ได้รับทุนจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ปี 2550 – 2553
- (3) โครงการวิจัย เรื่อง การพัฒนาระบบการเรียนรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตระยะที่ 1 เรื่องการใช้ระบบ NRPM-Ongoing Monitoring System ได้รับทุนจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

- (4)โครงการวิจัย เรื่อง การปรับปรุงประสิทธิภาพและบำรุงรักษาระบบประปาผลิตน้ำดื่มเพื่อการวิจัย และระบบสำรองข้อมูลคู่มือสำหรับระบบบริหารงานวิจัยแห่งชาติ (NRPM) ได้รับทุนจาก สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

งานนิพนธ์หรืองานแปล

(เรียงตามลำดับจนถึงปัจจุบัน หมายความว่าถึงหนังสือ / ตำรา / บทความที่เผยแพร่ตีพิมพ์ในหนังสืออะไร เมื่อใด
 วิชาวิ อนุพันธ์พิศิษฐ์ และ คณะ. 2555. รูปแบบและแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสิ่งแวดล้อมของ ชุมชนริมคลองแสนแสบ. รายงานสืบเนื่องจากที่ประชุมวิชาการ. การประชุมโครงการส่งเสริมการวิจัย ในอุดมศึกษา ครั้งที่ 1 โดยความร่วมมือของ 70 มหาวิทยาลัย (HERP CONGRESS I) ระหว่างวันที่ 21 – 23 มกราคม 2556. ณ ศูนย์วัฒนธรรมภาคเหนือตอนล่าง มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จ. พิษณุโลก. (เป็นผู้นำเสนอผลงานแทนหัวหน้าโครงการวิจัย)

Senee Suwandee*, Vipavee Anupunpisit, Chiratus Ratanamaneichat, Nitibodee Sukjaroen and **Piyanan Boonpen**. (2013). Quality of Life and Environment of Communities along Sean Saeb Canal : A survey foundation of the physical and the current situation (Phase I). *Procedia - Social and behavioral Science*. Available online at www.sciencedirect.com. 88(2013) 2 0 5 – 2 1 1.

Senee Suwandee, Vipavee Anupunpisit and **Piyanan Boonpen***. (2013). Quality of Life and Environment of Communities along Sean Saeb Canal : A Guideline for Reform (Phase II). *Procedia - Social and behavioral Science*. Available online at www.sciencedirect.com. 88(2013) 212-219.

Chiratus Ratanamaneichat*, Senee Suwandee, Vipavee Anupunpisit, Revadee Annannab, Pavana Mentara, Asanee Minmoun, **Piyanan boonpen**, Piyanan Boonpen. (2013). A Guideline for einforcign Water Based Community's Economic Strength. *Procedia - Social and behavioral Science*. Available online at www.sciencedirect.com. 88(2013) 173-178.

วิชาวิ อนุพันธ์พิศิษฐ์ และ คณะ. 2555-2557. โครงการศึกษาและพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน ริมคลองแสนแสบ ปีที่ 1-3. รายงานสืบเนื่องจากที่ประชุมวิชาการ. นิทรรศการวิชาการ โรงเรียนนาย ร้อยพระจุลจอมเกล้า ปี 2558 ระหว่างวันที่ 16 – 17 พฤศจิกายน 2558 ณ โรงเรียนนายร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ.นครนายก.

Piyawan Boonpen. (2015). Research and Development of Program for Developing the Competency to research of Academic Staff in Higher Education. The 12th International Postgraduate Research Colloquium "IPRC 2015: Research for excellence knowledge society in Asian community" Behavioral Science Research Institute, Srinakharinwirot University Bangkok, THAILAND. August 26-28, 2015.

ปิยวรรณ บุญเพ็ญ และ คณะ (2559). การวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มมูลค่าของน้ำส้มสายชูหมักใน อุตสาหกรรมสับปะรดในประเทศไทย. รายงานสืบเนื่องจากที่ประชุมวิชาการ. งานประชุมวิชาการ ระดับชาติเครือข่ายวิจัยอุดมศึกษาทั่วประเทศ ครั้งที่ 11 หัวข้อ “เครือข่ายวิจัยอุดมศึกษา สานพลัง ประชากรรัฐ” ระหว่างวันที่ 19 -20 ธันวาคม 2559 ณ สุรัสวดีนคร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

Piyawan Boonpen. (2017). Meaning and Research Competency indicator of Successful Researcher in Thailand. The 14th International Postgraduate Research Colloquium 2017 (IPRC). "IPRC 2017: ASEAN Community Well-being: Challenges for Sustainable Development" Behavioral Science Research Institute, Srinakharinwirot University Bangkok, THAILAND. August 22-24, 2017

ปียวรรณ บุญเพ็ญ, ยุทธนา ไชยจุลกุล และ ดุษฎี โยเหลา. (2560). ลักษณะขององค์การและผลิตภาพงานวิจัยของบุคลากรสายวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาไทยในกลุ่มมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ. วารสารศรีนครินทรวิโรฒวิจัยและพัฒนา 9(17): 86-106.

ปียวรรณ บุญเพ็ญ, ยุทธนา ไชยจุลกุล และ ดุษฎี โยเหลา. (2561). สมรรถนะวิจัยและตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยให้ประสบความสำเร็จ :กรณีศึกษานักวิจัยในมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ. วารสารเกษมบัณฑิต. 19(1): 73-88.

ปียวรรณ บุญเพ็ญ, ยุทธนา ไชยจุลกุล และ ดุษฎี โยเหลา. (2561). ตัวแปรทางจิตและสถานการณ์ที่มีอิทธิพลต่อสมรรถนะวิจัยของบุคลากรสายวิชาการใน สถาบันอุดมศึกษาไทย. 19(Special):89-105.

บุญเชิด ภิญโญอนันตพงษ์, อศินีย์ ทองศิลป์, กาวนา เมนทะระ, **ปียวรรณ บุญเพ็ญ** และ เรวดี อ้นนันทน์. (2561). การพัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชนไทย. วารสารเกษมบัณฑิต. 19(2): 12-25.

ปียวรรณ บุญเพ็ญ, กาวนา เมนทะระ และ ปิยชาติ บุญเพ็ญ. (2562). ปัจจัยเชิงสาเหตุที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการสูบบุหรี่ไฟฟ้าและพฤติกรรมต้องการเลิกบุหรี่ของนักศึกษาระดับอุดมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร. วารสารศรีนครินทรวิโรฒวิจัยและพัฒนา (สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์). 11(22):

เสนีย์ สุวรรณดี, วิภาวี อนุพันธ์พิศิษฐ์, กาวนา เมนทะระ, อศินีย์ ทองศิลป์ และ **ปียวรรณ บุญเพ็ญ**. (2562). คุณลักษณะที่พึงประสงค์และกรอบสมรรถนะที่เป็นเลิศของแรงงานวิชาชีพ กรณีศึกษากลุ่มวิชาชีพการท่องเที่ยว แผนกสาขาการเดินทาง. วารสารศรีนครินทรวิโรฒวิจัยและพัฒนา (สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์). 11(22):

วิทยากร

วิทยากรบรรยาย R2R เรื่อง “เส้นทางสู่ความก้าวหน้า : สร้างงานวิจัยเพื่อพัฒนางานประจำ”

วันที่ 24 พฤษภาคม 2561 ณ คณะกายภาพบำบัด มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วิทยากร “โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ R2R Forum : พัฒนางานประจำด้วยงานวิจัย (การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยสำหรับสายปฏิบัติการ)” วันที่ 30 เมษายน 2562, 8 พฤษภาคม 2562 ณ ห้องประชุมสถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และ 29-31 พฤษภาคม 2562 ณ โรงแรมราวินทรา ปิซ รัสอร์ท แอนด์ สปา พัทยา จังหวัดชลบุรี จัดโดยสถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วิทยากร เรื่อง “โครงการพัฒนาศักยภาพการวิจัย ประจำปีงบประมาณ 2561 รุ่นที่ 3 เรื่อง “การอบรมเชิงปฏิบัติการ : การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย (สำหรับสายปฏิบัติการ)” ระหว่างวันที่ 16 – 18 พฤษภาคม 2561 ณ โรงแรมราวินทรา ปิซ รัสอร์ท แอนด์ สปา พัทยา จ.ชลบุรี จัดโดยสถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วิทยากร เรื่อง “โครงการพัฒนาศักยภาพการวิจัย ประจำปีงบประมาณ 2560 รุ่นที่ 3 เรื่อง “การอบรมเชิงปฏิบัติการ : การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย (สำหรับสายปฏิบัติการ)” ระหว่างวันที่ 17-19

พฤษภาคม 2560 ณ โรงแรมการ์เด็น คลิป รีสอร์ท แอนด์สปา พัทยา จังหวัดชลบุรี จัดโดยสถาบัน
 ยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
 ผู้ช่วยบรรยาย การใช้ระบบการบริหารงานวิจัยของชาติ (NRPM) ระยะที่ 2 ได้รับทุนจากสำนักงาน
 คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ (ปี 2550)
 ผู้ช่วยบรรยาย การใช้ระบบการบริหารงานวิจัยของชาติ (NRPM) ระยะที่ 1 ได้รับทุนจากสำนักงาน
 คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ (ปี 2549)

ผู้ทรงคุณวุฒิประเมิน

กองบรรณาธิการ วารสารบริหารธุรกิจและสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยคำแหง พ.ศ.2562 – ปัจจุบัน
 ผู้ประเมินบทความ ของวารสารวิชาการวารสารศรีนครินทรวิโรฒวิจัยและพัฒนา
 ผู้ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยการขอรับทุนเงินรายได้มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2560-
 ปัจจุบัน
 ผู้ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบันและงานสร้างสรรค์ สำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ
 พ.ศ. 2560-ปัจจุบัน

12. ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชา

12.1 การวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ จิตวิทยา สังคมวิทยา

12.2 การวิจัย ระเบียบวิธีวิจัย สถิติสำหรับการวิจัย

13. ประสบการณ์พิเศษ

ไม่มี

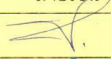
14. ประวัติการทำงานร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ไม่มี

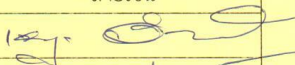
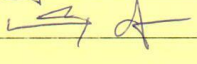
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์
วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 เวลา 9.00-16.00 น.
ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

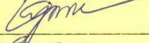
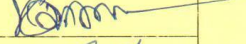
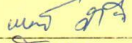
คณะกรรมการกิจ

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ศุภิลักษณ์ สืบสิงห์	suphilak.sue@kbu.ac.th	
1. อาจารย์สงกรานต์ จรรจลานิมิตร	songkran.cha@kbu.ac.th	

คณะจิตวิทยา

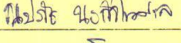
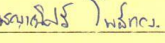
ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ ดร.เจษฎา อังกาบสี	jesda.aun@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ ดร.ธัมมัญญิตตา อยู่เจริญ	tammattitta@gmail.com	
3. อาจารย์นภาพร อยู่ถาวร	naphaporn.yut@kbu.ac.th	

บัณฑิตวิทยาลัย

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. ผศ.อิงอร ตันพันธ์	ingorn.tan@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ ดร.อรพิน ปิยะสกุลเกียรติ	orapin.piy@kbu.ac.th	
3. อาจารย์ ดร.ซัลมาน ดาราฉาย	salman.dar@kbu.ac.th	
4. น.ส. พงนีย์ ศรีวิเชียร	podchanee.sri@kbu.ac.th	

5. อ.ดร. สุวิมล . เกื้อมณี

คณะนิติศาสตร์

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ณปภัช นอกิจไพศาล	napaphat.nat@kbu.ac.th	
2. น.ส.ชญาณิศร โพธิ์ทอง	laws@kbu.ac.th	

โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์
วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 เวลา 9.00-16.00 น.
ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

คณะนิติศาสตร์

ชื่อ - นามสกุล	อีเมลล์	ลายเซ็น
1. อาจารย์ ดร.ภัทรพร เจริญรัตน์	pattraporn.cha@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ เปรมินทร์ หงษ์โต	peramintr.hon@kbu.ac.th	
3. ผศ.ดร.ณัฐพงศ์ แย้มเจริญ	nattapong.yam@kbu.ac.th	
4. ผศ.ดร.นิภากร กำจรงเมณกุล	nipakorn.kum@kbu.ac.th	
5. อาจารย์พสุณาท สร้อยสุวรรณ	pasunart.sou@kbu.ac.th	
6. อาจารย์วัฒนา เจริญชัยนพกุล	wattana.cha@kbu.ac.th	
7. อาจารย์ณฤวรรณ รักสกุล	somsasa@gmail.com	
8. อาจารย์กัญยรัตน์ วรฉัตร	kanyarat.wor@kbu.ac.th	
9. อาจารย์เมธพร ดอนจันทร์	methaporn.don@kbu.ac.th	
10. อาจารย์ ดร.รจนา พึ่งสุข	Ph_rojana@hotmail.com	
11. ผศ.สิริวิมล เทพหัสดิน	sirivimol.pun@kbu.ac.th	
12. อาจารย์รัชิตา สิริตลลธิ	vipavee.cha@kbu.ac.th	
13. อาจารย์พ.อ.หญิง วโรชา สุทธิรักษ์	varocha.sut@kbu.ac.th	
14. อาจารย์จิราพร ยิ่งสุข	sasin_75@hotmail.com	
15. อาจารย์ฉัตรระวี มหิทธิธรรมธร	v_love-dan@hotmail.com	
16. อาจารย์ปิยนันท์ วงศ์ยอด	piyachat.won@lbu.ac.th	
17. อาจารย์ ดร.ชุตินันต์ เหลืองทองคำ	Chutimun.lua@kbu.ac.th	
18. อาจารย์ปัญญารัตน์ วันทอง	punyarat.wan@kbu.ac.th	

19. ดร. ทรรพ ๒๒๕๔๔๔

korakotsanjit@kbu.ac.th

โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ 12.00
วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 เวลา 9.00-16.00 น.
ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

สถาบันพัฒนาบุคลากรการบิน

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อ.สันติพงศ์ จิโรจน์กุลกิจ		
2. อาจารย์ ดร. ฤกษ์ วิทวัสสำราญกุล	Krit.wit@kbu.ac.th	
3. อาจารย์อาทิตยา แสงจันทร์	arthittiya.sha@kbu.ac.th	
4. อาจารย์เวรกา วัชรานุสาร	Wethaka.was@kbu.ac.th	
5. อาจารย์ ดร.สุภา จิรวรรณานนท์	aungjinaa@outlook.com	

คณะศิลปศาสตร์

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์สิรินภา รัชตโพธิ์	sirinapha.raj@kbu.ac.th	

คณะพยาบาลศาสตร์

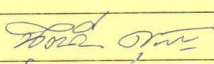
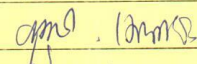
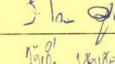
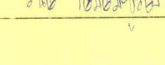
ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์เทียนทอง ทาระบุตร & ดร.กนกวรรณ ศิริภักดิ์พิพัฒน์	komokwan.si@kbu.ac.th	

ส่วนงานบริหารวารสารเกษมบัณฑิต

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. นางสาวทิพนาด ชาริรักษ์	taaksiinaa@gmail.com	

โครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์
วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 เวลา 9.00-16.00 น.
ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

สำนักวิจัย

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. ผศ.ดร.จิราทัศน์ รัตนมณีฉัตร	chiratus.rat@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ ดร.นิติบดินทร์ สุขเจริญ	nitibodee.suk@kbu.ac.th	
3. ผศ.อศณีย์ ทองศิลป์	asanee.to@kbu.ac.th	
4. อาจารย์ภาวนา เมณฑะระ	pavana.men@kbu.ac.th	
5. อาจารย์ ดร.ปิยวรรณ บุญเพ็ญ	piyanan.boon@kbu.ac.th	
6. นางสาววันดี เสมสมบูรณ์	wandee.sam@kbu.ac.th	

[illegible]

ผลการประเมินโครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 เวลา 9.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

จากการจัดโครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2562 ณ ห้องประชุม 1605 อาคารเกษมพัฒน์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ มีผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบประเมิน จำนวน 39 คน สามารถวิเคราะห์ผลการประเมิน ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการ จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	9	23.1
หญิง	30	76.9
คณะ/หน่วยงาน		
คณะบริหารธุรกิจ	3	7.7
คณะนิติศาสตร์	3	7.7
คณะนิเทศศาสตร์	20	51.3
คณะศิลปศาสตร์	1	2.6
คณะจิตวิทยา	1	2.6
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา	1	2.6
สถาบันพัฒนาบุคลากรการบิน	5	12.8
บัณฑิตวิทยาลัย	4	10.3
หน่วยงานสนับสนุน	1	2.6
ตำแหน่ง (ไม่ระบุ 1 คน)		
คณบดี/ผู้อำนวยการ/หัวหน้างาน	3	7.9
รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	2	5.3
หัวหน้าสาขาวิชา	8	21.1
อาจารย์ประจำ	22	57.9
เจ้าหน้าที่	3	7.9
ประสบการณ์ในการทำวิจัย (ไม่ระบุ 2 คน)		
ไม่เคยทำงานวิจัย	9	24.3
เคยทำงานวิจัย	28	75.7
ประสบการณ์การขอทุนวิจัย (เฉพาะผู้ที่เคยทำงานวิจัย) (ไม่ระบุ 4 คน)		
ได้รับทุนสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	14	58.3
ได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก	5	20.8
ไม่เคยได้รับทุน	5	20.8
จำนวนงานวิจัยที่เคยทำ (เฉพาะผู้ที่เคยทำวิจัย) (ไม่ระบุ 2 คน)		
1 เรื่อง	6	23.1
2 เรื่อง	6	23.1
3 เรื่องขึ้นไป	14	53.8

ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 30 คน ร้อยละ 76.9 และเพศชาย จำนวน 9 คน ร้อยละ 23.1 ตามลำดับ ส่วนใหญ่สังกัดคณะนิติศาสตร์ จำนวน 20 คน ร้อยละ 51.3 รองลงมา สถาบันพัฒนาบุคลากรการบิน จำนวน 5 คน ร้อยละ 12.8 และบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 4 คน ร้อยละ 10.3 ตามลำดับ ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ประจำ จำนวน 22 คน ร้อยละ 57.9 รองลงมา เป็นหัวหน้าสาขาวิชา จำนวน 8 คน ร้อยละ 21.1 คณบดี/ผู้อำนวยการ/หัวหน้างาน และเจ้าหน้าที่ จำนวน 3 คน ร้อยละ 7.9 เท่ากัน ตามลำดับ

ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ ส่วนใหญ่เคยทำงานวิจัย จำนวน 28 คน ร้อยละ 75.7 และไม่เคยทำงานวิจัย จำนวน 9 คน ร้อยละ 24.3 ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ ที่เคยทำงานวิจัย ส่วนใหญ่ได้รับทุนสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต จำนวน 14 คน ร้อยละ 58.3 รองลงมา ได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก และไม่เคยได้รับทุน จำนวน 5 คน ร้อยละ 20.8 เท่ากัน โดยส่วนใหญ่เคยดำเนินงานวิจัย 3 เรื่องขึ้นไป จำนวน 14 คน ร้อยละ 53.8 รองลงมา ดำเนินงานวิจัย 1 เรื่อง และ 2 เรื่อง จำนวน 6 คน ร้อยละ 23.1 เท่ากัน

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม

ความคิดเห็นต่อการประชุม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
ด้านความรู้	4.33	0.452	ค่อนข้างมาก
ด้านเนื้อหาในการบรรยาย	4.47	0.545	ค่อนข้างมาก
ด้านวิทยากร	4.56	0.532	มาก
ด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม	4.37	0.590	ค่อนข้างมาก
โดยรวม	4.42	0.420	ค่อนข้างมาก

ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุมโดยรวม ค่าเฉลี่ย 4.42 ระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นด้านวิทยากรค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ย 4.56 มีความคิดเห็นระดับมาก รองลงมา ด้านเนื้อหาในการบรรยาย ค่าเฉลี่ย 4.47 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก และด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม ค่าเฉลี่ย 4.37 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านความรู้

ความคิดเห็นต่อการประชุม ด้านความรู้	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คิดเห็น
1) ได้รับความรู้และหลักการของจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์	4.36	0.486	ค่อนข้างมาก
2) ได้รับความรู้และขั้นตอนในการเสนอขอจริยธรรมใน มนุษย์ของมหาวิทยาลัย	4.41	0.498	ค่อนข้างมาก
3) สามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์และเขียนเสนอขอ จริยธรรมการวิจัยได้	4.46	0.505	ค่อนข้างมาก
4) มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในการ เขียน/เสนอขอจริยธรรม	4.08	0.862	ค่อนข้างมาก
โดยรวม	4.33	0.452	ค่อนข้างมาก

ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านความรู้ ค่าเฉลี่ย 4.33 ระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นว่า “สามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์และเขียนเสนอขอจริยธรรมการวิจัยได้” มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ย 4.46 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก รองลงมา “ได้รับความรู้และขั้นตอนในการเสนอขอจริยธรรมในมนุษย์ของมหาวิทยาลัย” ค่าเฉลี่ย 4.41 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก และ “ได้รับความรู้และหลักการของจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์” ค่าเฉลี่ย 4.36 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านเนื้อหาในการบรรยาย

ความคิดเห็นต่อการประชุม ด้านเนื้อหาในการบรรยาย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คิดเห็น
1) มีเนื้อหาครบถ้วน ชัดเจน ตรงตามเอกสาร	4.38	0.633	ค่อนข้างมาก
2) เนื้อหาในเอกสารสอดคล้องกับเรื่องที่บรรยาย	4.46	0.600	ค่อนข้างมาก
3) เนื้อหาที่ใช้บรรยายเป็นประโยชน์ต่อการทำงานวิจัย	4.56	0.552	มาก
โดยรวม	4.47	0.545	ค่อนข้างมาก

ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านเนื้อหาในการบรรยาย ค่าเฉลี่ย 4.47 ระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นว่า “เนื้อหาที่ใช้บรรยายเป็นประโยชน์ต่อการทำงานวิจัย” มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ย 4.56 มีความคิดเห็นระดับมาก รองลงมา “เนื้อหาในเอกสารสอดคล้องกับเรื่องที่บรรยาย” ค่าเฉลี่ย 4.46 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก และ “มีเนื้อหาครบถ้วน ชัดเจน ตรงตามเอกสาร” ค่าเฉลี่ย 4.38 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านวิทยากร

ความคิดเห็นต่อการประชุม ด้านวิทยากร	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
1) วิทยากรมีความรู้ ความสามารถ	4.59	0.498	มาก
2) วิทยากรบรรยายเนื้อหาได้ชัดเจน น่าสนใจ	4.54	0.600	มาก
3) วิทยากรมีความพร้อมในการบรรยาย	4.54	0.555	มาก
โดยรวม	4.56	0.532	มาก

ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านวิทยากร ค่าเฉลี่ย 4.56 ระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นว่า “วิทยากรมีความรู้ ความสามารถ” มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ย 4.59 มีความคิดเห็นระดับมาก รองลงมา “วิทยากรบรรยายเนื้อหาได้ชัดเจน น่าสนใจ” และ “วิทยากรมีความพร้อมในการบรรยาย” ค่าเฉลี่ย 4.54 มีความคิดเห็นระดับมาก เท่ากัน

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม

ความคิดเห็นต่อการประชุม ด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
1) ระยะเวลาในการจัดงาน มีความเหมาะสม	4.42	0.683	ค่อนข้างมาก
2) สถานที่จัดงานมีความเหมาะสม	4.46	0.600	ค่อนข้างมาก
3) เอกสารที่ใช้ในการประชุมเหมาะสม	4.23	0.777	ค่อนข้างมาก
4) อาหารว่างและเครื่องดื่มมีรสชาติดี และมีปริมาณที่เพียงพอ	4.35	0.716	ค่อนข้างมาก
โดยรวม	4.37	0.590	ค่อนข้างมาก

ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นต่อการจัดโครงการประชุม ด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม ค่าเฉลี่ย 4.37 ระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการอบรมฯ มีความคิดเห็นว่า “สถานที่จัดงานมีความเหมาะสม” มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ย 4.46 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก รองลงมา “ระยะเวลาในการจัดงาน มีความเหมาะสม” ค่าเฉลี่ย 4.42 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก และ “อาหารว่างและเครื่องดื่มมีรสชาติดี และมีปริมาณที่เพียงพอ” ค่าเฉลี่ย 4.35 มีความคิดเห็นระดับค่อนข้างมาก ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

เอกสารประกอบ

1. เอกสารไม่ชัดเจน ตัวหนังสือเล็กมาก อ่านไม่ออก มองไม่ชัดเจน จำนวน 6 คน
2. เอกสารที่ใช้ในการอบรมควรชัดเจนมากกว่านี้ และมีขนาดอักษรที่เหมาะสม กรณีใช้ POWER POINT ควรพิมพ์ 3 Frame (เฟรม) ต่อแผ่น โดยเฉพาะจุดที่ออกแบบเป็นสีอื่น(ที่ไม่ใช่สีเข้ม) จะไม่ชัดเจนหรืออ่านไม่ออก

ระยะเวลา/สถานที่ในการจัดอบรม

1. ระยะเวลาน้อยไป ควรจัดทั้งวัน เพราะขั้นตอนค่อนข้างมาก
2. เวลาในการจัดอบรมน้อยเกินไป ทั้งที่เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมีบทบาทมากในการทำวิจัยปัจจุบัน
3. เนื้อหาเยอะมาก น่าจะจัดมากกว่า 1 ครั้ง วิทยากรพูดเร็วไป
4. สถานที่ควรจัดที่วิทยาเขตร่มเกล้า

หัวข้อที่ต้องการให้จัดอบรมครั้งต่อไป

อยากให้มีการจัดอบรมเรื่องการจัดทำงบประมาณการขอทุนภายใน การแบ่งหมวดหมู่ ค่าตอบแทนผู้ทรงอำนาจ IOC ค่าแปลภาษาอังกฤษ

รูปภาพโครงการอบรมจริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต



