



สรุปโครงการสัมมนาวิชาการ

เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”



จริยธรรมการวิจัย

วันพุธที่ 25 เมษายน 2561

ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

จัดโดย สำนักวิจัย

คำนำ

การวิจัยทางสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาที่เกี่ยวข้องมนุษย์โดยตรง ถึงแม้ปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายในการบังคับ หรือคุ้มครองกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีแต่กฎเกณฑ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อคุ้มครองสิทธิของอาสาสมัคร (กลุ่มตัวอย่าง) ในการศึกษาวิจัยในมนุษย์หรือที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ แม้กระทั่งการตอบคำถามหรือการให้ข้อมูลในการวิจัย นอกจากนี้ วารสารวิชาการบางฉบับโดยเฉพาะอย่างยิ่งวารสารทางการแพทย์ ยังมีข้อกำหนดในการรับผลงานวิจัยที่จะตีพิมพ์ ว่าผลงานนั้นจะต้องได้รับการพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ก่อนดำเนินการตามโครงการวิจัย ดังนั้น สถาบันการศึกษาและหน่วยงานต่างๆ ที่ดำเนินการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ จะต้องตระหนักและให้ความสำคัญกับการทำวิจัยโดยคำนึงถึงจริยธรรมการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ เพื่อให้การทำวิจัยหรือผลการวิจัยดังกล่าวเป็นที่เชื่อถือและยอมรับในระดับสากลได้ต่อไป

สำนักวิจัยตระหนักถึงความสำคัญของเรื่องดังกล่าว จึงได้จัดโครงการสัมมนาวิชาการ เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย” เพื่อให้นักวิจัย บุคลากร และผู้สนใจ ได้รับความรู้พื้นฐานและเห็นความสำคัญ เกี่ยวกับจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ สำหรับใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัยต่อไปในอนาคต

คณะทำงาน
สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
โครงการสัมมนาวิชาการ เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”	1
กำหนดการ	3
เอกสารประกอบโครงการสัมมนาวิชาการ เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”	4
ประวัติและผลงานวิทยากร	39
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาวิชาการ	42
ผลการประเมินโครงการสัมมนาวิชาการ	47
รูปภาพโครงการสัมมนาวิชาการ	52

โครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”
วันพุธที่ 25 เมษายน 2561 เวลา 8.30 – 12.00 น.
ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

หลักการและเหตุผล

การวิจัยทางสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์โดยตรง ถึงแม้ปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายในการบังคับ หรือคุ้มครองกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีแต่กฎเกณฑ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อคุ้มครองสิทธิของอาสาสมัคร(กลุ่มตัวอย่าง) ในการศึกษาวิจัยในมนุษย์หรือที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ แม้กระทั่งการตอบคำถามหรือการให้ข้อมูลในการวิจัย นอกจากนี้ วารสารวิชาการบางฉบับโดยเฉพาะอย่างยิ่งวารสารทางการแพทย์ ยังมีข้อกำหนดในการรับผลงานวิจัยที่จะตีพิมพ์ ว่าผลงานนั้นจะต้องได้รับการพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ก่อนดำเนินการตามโครงการวิจัย ดังนั้น สถาบันการศึกษาและหน่วยงานต่างๆ ที่ดำเนินการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ จะต้องตระหนักและให้ความสำคัญกับการทำวิจัยโดยคำนึงถึงจริยธรรมการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ เพื่อให้การทำวิจัยหรือผลการวิจัยดังกล่าวเป็นที่เชื่อถือและยอมรับในระดับสากลได้ต่อไป

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ได้เล็งเห็นความสำคัญของการศึกษาวิจัยในมนุษย์หรือที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ จึงเห็นควรจัดสัมมนาวิชาการ เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย” เพื่อให้ นักวิจัย บุคลากร และผู้สนใจ ได้รับความรู้พื้นฐานและเห็นความสำคัญ เกี่ยวกับจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ สำหรับใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัยต่อไปในอนาคต

วัตถุประสงค์โครงการ

1. เพื่อให้ นักวิจัย บุคลากร และผู้สนใจ ได้รับความรู้พื้นฐานและตระหนักถึงความสำคัญ ของจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
2. เพื่อให้ นักวิจัย บุคลากรและผู้สนใจ ได้รับทราบขั้นตอน/กระบวนการของการขอจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
3. เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการดำเนินงานวิจัยของตนเองหรือหน่วยงานได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมต่อไป
4. เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์การดำเนินงานวิจัยในมนุษย์

ผู้รับผิดชอบโครงการ

สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

วิทยากร / ผู้ทรงคุณวุฒิ

รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาวี อนุพันธ์พิศิษฐ์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผู้เข้าร่วมโครงการ

นักวิจัย บุคลากร และผู้สนใจ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต จำนวน 50 ท่าน

รูปแบบการดำเนินงาน

การบรรยายเชิงวิชาการให้ความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ระหว่างวิทยากรและผู้เข้าร่วมสัมมนา เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานวิจัยต่อไป

ระยะเวลาการดำเนินงาน

วันพุธที่ 25 เมษายน 2561 เวลา 8.30-12.00 น.

สถานที่จัดโครงการ

ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1) มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

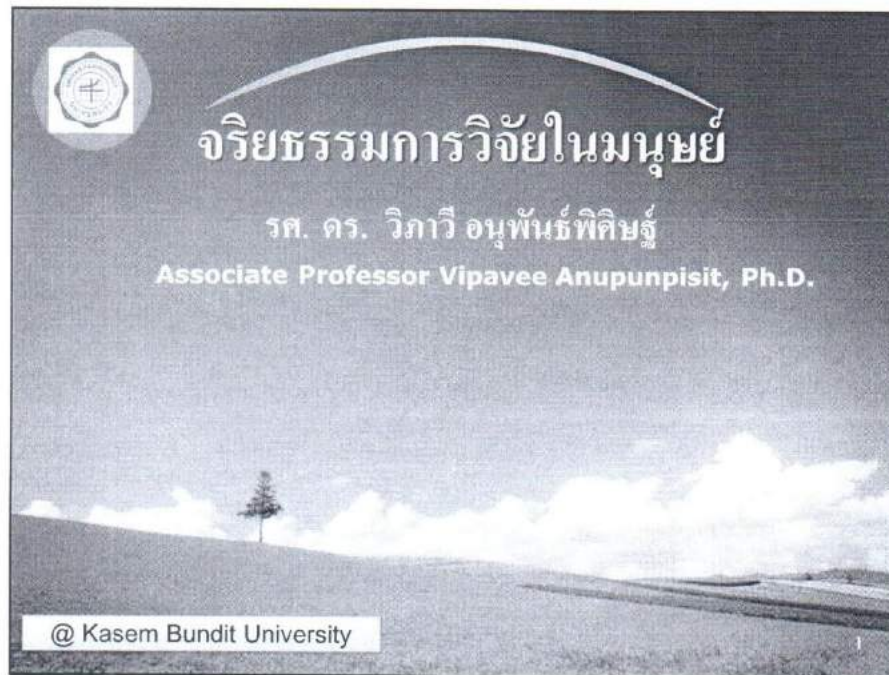
ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. นักวิจัย บุคลากร และผู้สนใจ มีความรู้พื้นฐานและเห็นความสำคัญ เกี่ยวกับจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ และสามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการดำเนินงานวิจัยของตนเองหรือหน่วยงานได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมต่อไป
2. นักวิจัย บุคลากรและผู้สนใจ รับทราบขั้นตอน/กระบวนการการขอจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์การดำเนินงานวิจัยในมนุษย์

กำหนดการ
สัมมนาวิชาการ เรื่อง “จริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”
วันพุธที่ 25 เมษายน 2561
ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

08.30 - 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 - 09.15 น.	พิธีเปิดการประชุม โดย รศ.ดร.คมเพชร ฉัตรสุกกุล รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
09.15 - 10.30 น.	บรรยาย เรื่อง “จริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย” โดย รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาวี อนุพันธ์พิศิษฐ์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
10.30 - 10.45 น.	พักรับประทานอาหารว่าง
10.45 - 11.45 น.	บรรยาย เรื่อง “จริยธรรมในการทำวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย” (ต่อ)
11.45 - 12.00 น.	ตอบข้อซักถาม

เอกสารประกอบการโครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”



Outline

1. ประวัติศาสตร์ การวิจัยในมนุษย์
2. หลักจริยธรรมวิจัยพื้นฐาน/สากล
3. ประเภทของการรับรองจริยธรรม
4. บทบาทหน้าที่ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
5. บทบาทหน้าที่ นักวิจัย
6. กรณีศึกษาประเด็นปัญหาทางจริยธรรม

1. ประวัติศาสตร์ การวิจัยในมนุษย์

Nazi Experiments : World War II

1936-1945

- การทดลองแช่แข็ง
- การทดลองบรรยากาศชั้นสูง
- การทดลองน้ำเค็ม ดื่มน้ำทะเล
- การฉีดเชื้อโรค ทดสอบวัคซีน
- การผ่าตัดเชื่อมต่อแขนขา การปลูกกระดูกกล้ามเนื้อ
- การเปลี่ยนสีตา



- การทำหมัน
- การทดลองรักษาบาดแผลไฟไหม้
- การทดลองห้องแก๊สและสารพิษ
- การศึกษาทางจิตวิทยาในฝาแฝด
- การทดลองซัลฟานิลไมด์ ยาปฏิชีวนะ
- กระสุนยาพิษ

1. <https://www.google.co.th/search?q=Nazi+Experiments&hl=en&tbs=sch&tbas=0&source=Int&sa=X&ved=0ahUKEwiL>

The Monster Study 1939

- “การทดสอบการพูด ดัดอ่างของเด็ก โดยใช้เด็กกำพร้า 22 คน(อายุ 5-15)
- เด็กกลุ่มหนึ่งจะได้รับฟังแต่คำพูดที่ดี คำพูดสรรเสริญในแง่บวก ผลวิจัย เด็กที่ฟังแต่คำชมสามารถพูดคล่องแคล่วและพูดจาสุภาพ
- เด็กอีกกลุ่มได้รับฟังแต่ถ้อยคำที่หยามขำ ทับถม ดิเดียนแง่ลบ ผลวิจัย มีปัญหาทางจิต ดื้อ เกือบกต ไม่ค่อยกับคนอื่น สร้างโลกส่วนตัว ชอบพูดติดอ่าง และส่งผลกระทบต่อการใช้ภาษาไปชั่วระยะหนึ่ง”



- “มหาวิทยาลัยไอโอวาต้องออกมาขอโทษต่อสาธารณะชนในการทดลอง The Monster Study ในปี 2001
- (และจ่ายเงินค่าเสียหายแก่เด็กกำพร้า 6 คน เป็นจำนวนถึง 920,000 ดอลลาร์)”

1. <http://www.unigang.com/Article/2903>
2. <https://morcanbooksandfilms.com/tag/the-monster-study/>

Thalidomide Experiment

1956-1962

- “ยาใช้รักษาอาการปวด มีฤทธิ์เป็นยานอนหลับ และช่วยลดอาการคลื่นไส้อาเจียนได้ดีมาก โดยเฉพาะในการรักษาอาการแพ้ท้อง (morning sickness)
- ทารกแรกเกิด ..ไม่มีแขน..ไม่มีขา ชื่อความผิดปกตินี้คือ phocomelia แขนขาจะงอกออกมาสั้นๆเหมือนแมวน้ำ ในยุคนั้นได้ชื่อเป็น seal limb”



- “ประเทศอเมริกาจึงได้ออกกฎหมายว่าต้องมีการให้ข้อมูลและศึกษาความปลอดภัยการใช้ยาในผู้ป่วยตั้งครรภ์ก่อนการขออนุมัติเสมอ”

1. <https://www.facebook.com/medicine4layman/posts/1850068348642523.0>
2. <http://www.prijatelj-zivotinja.hr/index.en.php?id=582>

Tuskegee Syphilis Experiment

1932-1972

- “ผู้โชคร้ายเหล่านี้เข้าใจว่า ตนกำลังได้รับการรักษาจากโรค โดยไม่เคยมีใครบอกให้รู้ว่าเป็นโรคอะไร
- และจะไม่ได้รับการแจ้งว่าเป็นโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์
- และไม่ได้รับการรักษาใด ๆ เลย
- มีการทำหัตถการหลายอย่าง เพียงเพื่อการศึกษาวิจัย เช่น การเจาะหลังเพื่อนำน้ำไขสันหลังไปตรวจ”



- “การศึกษาการเจริญเติบโตของ โรคซิฟิลิส
- โดยเลือกแต่ชาวผิวดำในพื้นที่ยากจน
- “เป็นการทดลองที่ไม่มีการให้ยารักษา ยาวนานที่สุดในประวัติศาสตร์ของวงการแพทย์”

1. <http://www.unigang.com/Article/2903>
2. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Tuskegee_syphilis_experiment_venipuncture.jpg

Tuskegee Syphilis Experiment

1997

- ประธานาธิบดีคลินตัน แถลงขอโทษต่อผู้เข้าร่วมโครงการที่ยังมีชีวิตอยู่ หรือครอบครัว และชุมชน
- เสนอให้ดูแล ชดใช้ความเสียหายอันเกิดจากโครงการวิจัย
- ผู้ที่ยังมีชีวิตอยู่ ได้เข้าทำเนียบขาวเพื่อรับฟังคำกล่าวขออภัย



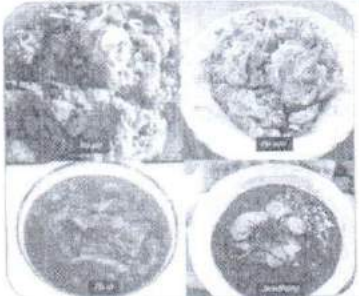
Shaw and Clinton

- “นำไปสู่การออกกฎหมายควบคุมดูแลการวิจัยในประเทศสหรัฐอเมริกา (National Research Act)”

1. <http://www.unigang.com/Article/2903>

MATICHON INFORMATION CENTER		Subject Heading :
Source : เติลิทวีส (บาย)		52411891
Date : - 5 ธ.ค. 2552	Page : 24	No :

**ชาวแก่งสะวาทครองแชมป์พยาธิใบไม้ใบตับ
ลูกสาบเกิดเนะเร็งท่อน้ำดี..เนะหยุดกินปลาดิบ**

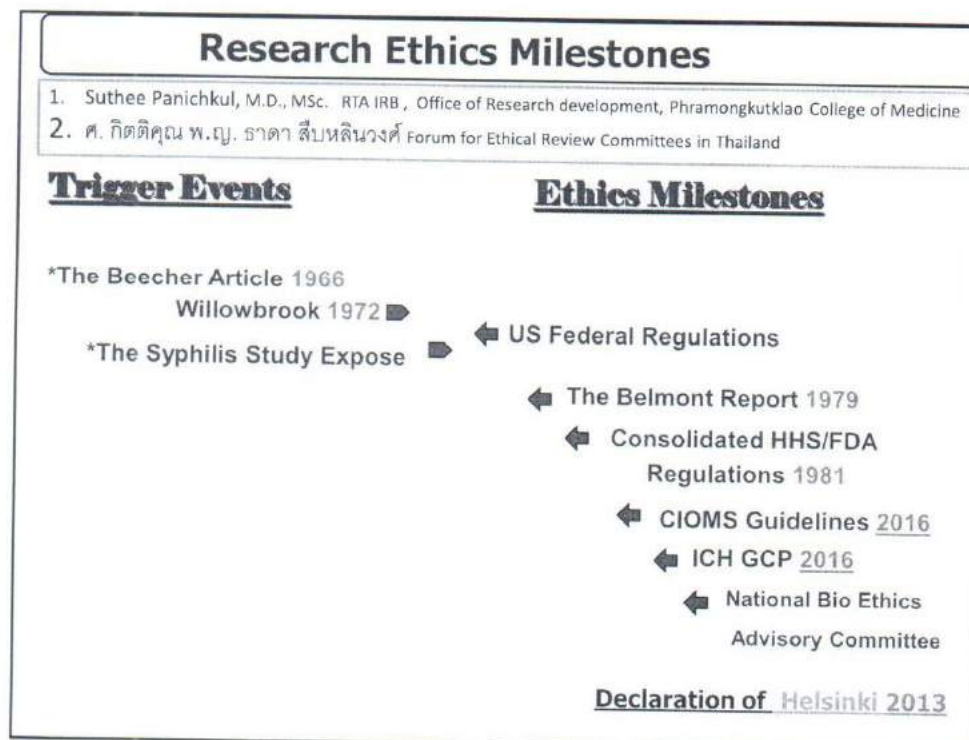
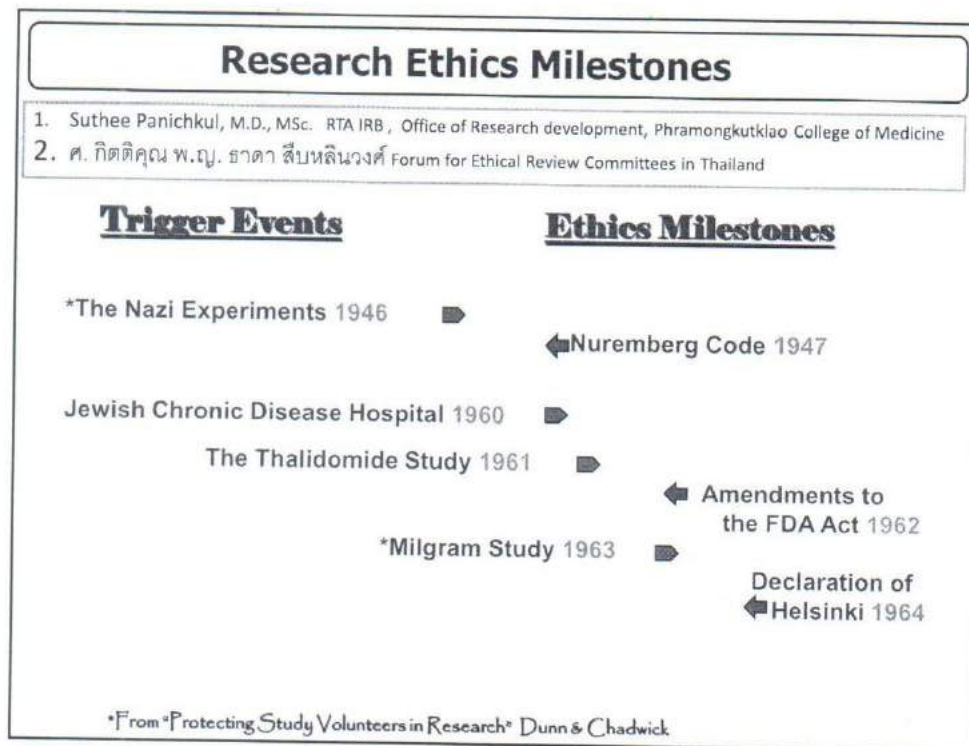


“เด็กกินปลาดิบตามผู้ใหญ่ ถึงแม้จะแค่คำสองคำก็ติดเชื้อพยาธิได้ นอกจากนี้ยังพบว่า ครึ่งหนึ่งของประชากรแมวโนพื้นที่เหล่านี้ก็ติดเชื้อพยาธิใบไม้ตับด้วย ทำให้เป็นห่วงมากกว่า ขนาดเราสำรวจไม่กี่หมู่บ้าน และเป็นหมู่บ้านที่อยู่ห่างจากตัวเมืองเพียงแค่ 30 กม.เท่านั้น ยุบติการณ์ยังรุนแรงขนาดนี้ แล้วพื้นที่ห่างไกลจะเป็นอย่างไร”

Stigmatization

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB , Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ. กิตติคุณ พ.ญ. ธาดา สืบหลินวงศ์ Forum for Ethical Review Committees in Thailand

2. หลักจริยธรรมวิจัย พื้นฐาน/สากล

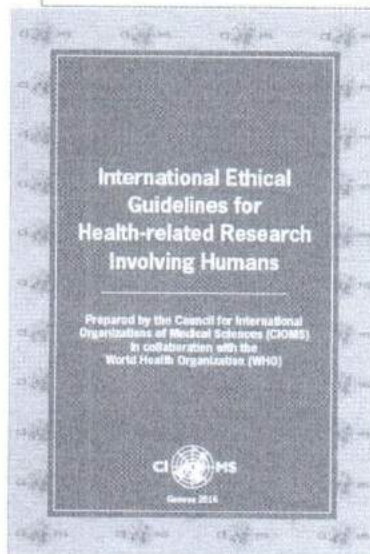


หลักเกณฑ์จริยธรรมสากล สำหรับการวิจัยในมนุษย์

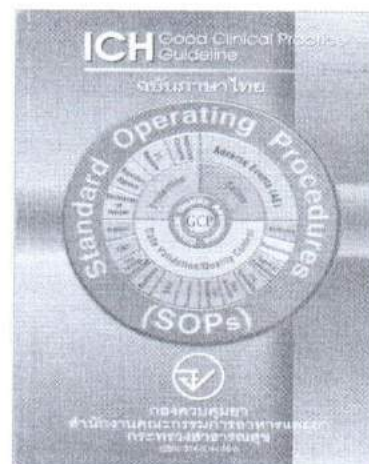
- Nuremberg Code (1947)
- Declaration of Helsinki (1964,2013)
- US Belmont Report (1979)
- CIOMS' s Guidelines (1991, 1993, 2016)
- ICH GCP Guidelines(1995,2016)

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB , Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ. กิตติคุณ พ.ญ. ธาดา สืบหลินวงศ์ Forum for Ethical Review Committees in Thailand

CIOMS Guideline 2016



International Conference on Harmonization 2016



1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB , Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ. กิตติคุณ พ.ญ. ธาดา สืบหลินวงศ์ Forum for Ethical Review Committees in Thailand

Definition การวิจัยในมนุษย์

นายปิยชาติ บุญเพ็ญ หัวหน้าฝ่ายสำนักพิมพ์ สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

1. กระบวนการวิจัยที่ออกแบบอย่างเป็นระบบ และหาข้อสรุป
ในลักษณะที่เป็นความรู้ที่นำไปใช้ได้ทั่วไป
 - ในมนุษย์ หรือที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์โดยกระทำต่อ
ร่างกาย จิตใจ
 - เซลล์ ส่วนประกอบของเซลล์ สารพันธุกรรม สิ่งส่งตรวจ
เนื้อเยื่อ สารคัดหลั่ง
 - จากข้อมูลที่บันทึกไว้ในเวชระเบียน หรือข้อมูลสุขภาพ
จากอาสาสมัครที่เข้าร่วมการวิจัย
2. เพื่อให้ได้มาซึ่งความรู้ทางเวชศาสตร์ ด้านการสาธารณสุข
วิทยาศาสตร์สุขภาพ ด้านศึกษาศาสตร์ ด้านสังคมศาสตร์
หรือพฤติกรรมศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ
3. การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผู้เสียชีวิตแล้วด้วย แต่ไม่รวมถึงการ
สอบสวนโรคโดยผู้ประกอบวิชาชีพด้านการแพทย์ และสาธารณสุข

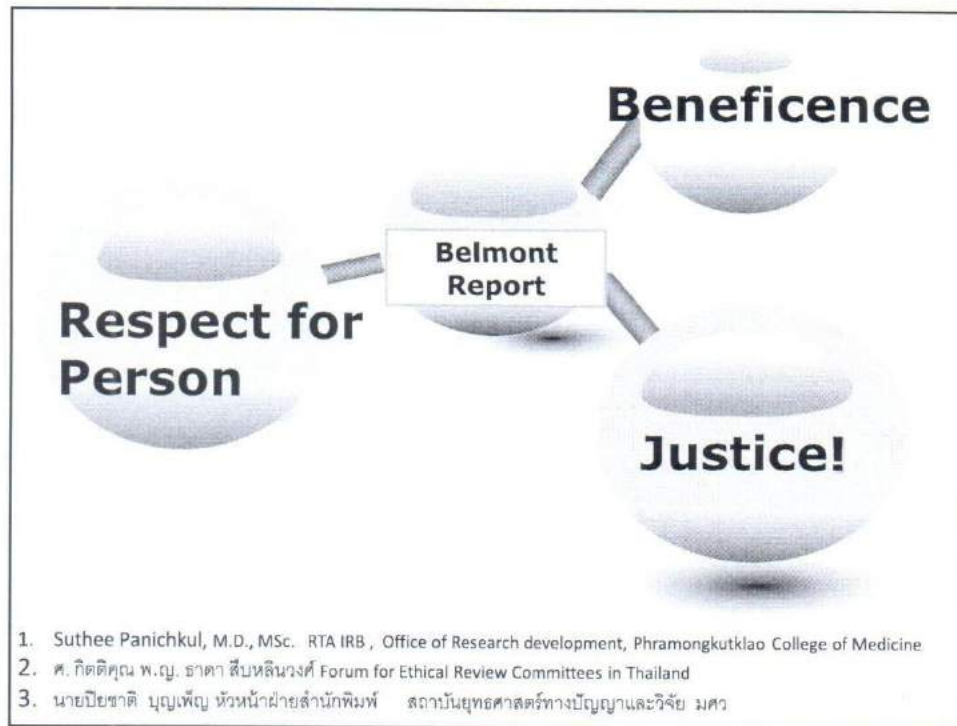
The Belmont Report (1979)



หลักจริยธรรมการวิจัยสากล

1. Respect for Person หลักความเคารพในบุคคล
2. Beneficence หลักคุณประโยชน์
3. Justice หลักความยุติธรรม

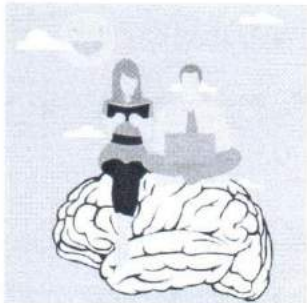
1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB , Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ. กิตติคุณ พ.ญ. ธาตา สืบหลินวงศ์ Forum for Ethical Review Committees in Thailand
3. นายปิยชาติ บุญเพ็ญ หัวหน้าฝ่ายสำนักพิมพ์ สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว



1 Respect for Person หลักความเคารพในบุคคล

1. เคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

➢ เพื่อปกป้องสิทธิประโยชน์ของบุคคลทั้งทางร่างกายและจิตใจ



<https://www.pexels.com/photo/adventure-art-character-child-787185/>



<https://pixabay.com/en/children-human-festive-child-girl-1428105/>

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB , Office of Research development, Phramongkutkiao College of Medicine
2. ศ. กิตติคุณ พ.ญ. ธาดา สืบหลินวงศ์ Forum for Ethical Review Committees in Thailand
3. นายปิยชาติ บุญเพ็ญ หัวหน้าฝ่ายสำนักพิมพ์ สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

1 Respect for Person หลักความเคารพในบุคคล

2. เคารพในการให้ความยินยอมเข้าร่วมการวิจัยโดย

- การมีอิสระในการตัดสินใจให้คำยินยอม
- การบอกข้อมูลที่เพียงพอ

Informed Consent

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB, Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ.ดร.นพ.นพ.ชยา สิริวัฒนวงศ์ Forum for Ethical Review Committees in Thailand
3. นายธีรชาติ บุญศิริ วิทยาลัยนานาชาติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันการศึกษาด้านการวิจัยและวิจัย มจร

1 Respect for Person หลักความเคารพในบุคคล

3. เคารพในศักดิ์ศรีของบุคคลที่อ่อนแอ/เปราะบาง ซึ่งด้อยความสามารถทางร่างกาย/จิตใจ (Vulnerable person)

- เด็ก
- ผู้ป่วยโรคจิต
- ทหาร นักโทษ
- นักเรียน



ต้องขอความยินยอมจาก
บิดามารดา ผู้ปกครอง

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB, Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ.ดร.นพ.นพ.ชยา สิริวัฒนวงศ์ Forum for Ethical Review Committees in Thailand
3. นายธีรชาติ บุญศิริ วิทยาลัยนานาชาติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันการศึกษาด้านการวิจัยและวิจัย มจร

1 Respect for Person หลักความเคารพในบุคคล

4. เคารพในความเป็นส่วนตัว (Privacy) และรักษาเป็นความลับ (Confidentiality)

- การรักษาความลับของข้อมูล
- การควบคุมการเก็บรักษาและแจกจ่ายข้อมูลส่วนบุคคล

- ข้อมูลสุขภาพจากเวชระเบียน
- ผลตรวจสุขภาพประจำปี

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB, Office of Research development, Phramongkutkiao College of Medicine
2. ศ.สุธีระ บุญชู, ประธานที่ปรึกษาของ Forum for Ethical Review Committees in Thailand
3. นายแพทย์ สุเมธ บุญชู, หัวหน้าศูนย์วิจัย, สถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาติมหาราชินี, กรุงเทพฯ

2 Beneficence หลักคุณประโยชน์

1. ไม่ก่ออันตราย Non maleficence

- อันตรายให้น้อยที่สุด (No Harm)

2. ประเมินความสมดุลระหว่างความเสี่ยงและคุณประโยชน์ (Risk ↓ & Benefit ↑)

Benefit >>>> Risk

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB, Office of Research development, Phramongkutkiao College of Medicine
2. ศ.สุธีระ บุญชู, ประธานที่ปรึกษาของ Forum for Ethical Review Committees in Thailand
3. นายแพทย์ สุเมธ บุญชู, หัวหน้าศูนย์วิจัย, สถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาติมหาราชินี, กรุงเทพฯ

2 Beneficence หลักคุณประโยชน์ การประเมิน Risk--Benefit Ratio

- **Risk** : โอกาสที่จะเกิด ขนาดความรุนแรงของ
ความเสี่ยง
- **Benefit** : ผล คุณประโยชน์ ที่เกิดขึ้นแก่
ตัวอาสาสมัคร หรือ ต่อชุมชน
- ควรต้องพิจารณา Risk--Benefit ต่อ
ตัวอาสาสมัคร ก่อน Risk--Benefit ของชุมชน/
สังคม

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB , Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ.ศิริกัญญา ตันติกุล Forum for Ethical Review Committees in Thailand
3. บทเรียนจาก 10 ปีของการวิจัยในมนุษย์ : การวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย

2 Beneficence หลักคุณประโยชน์ Risk-

- ความเสี่ยงทางกาย **Physical risks**
 - อันตรายต่อร่างกาย เสียชีวิต พิการ ติดเชื้อ
 - ความลำบาก ไม่สบาย ไม่สะดวก
- ความเสี่ยงด้านจิตใจ **Psychological risks**
 - ผลกระทบทางอารมณ์ พฤติกรรม ไม่สบายใจ
 - การเปิดเผยข้อมูล ความลับ
- ความเสี่ยงทางสังคม **Social & Cultural risks**
 - การถูกแบ่งแยก กีดกัน ดูถูก ทางสังคม
- ความเสี่ยงทางการเงิน **Economic risks**
 - ค่าใช้จ่าย เมื่อตกลง มีส่วนเข้าร่วมในโครงการวิจัย
 - การตกงาน
- ความเสี่ยงทางกฎหมาย (**Law and Criminal risks**)
ถูกจับ จำคุก และมีคดีความ

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB , Office of Research development, Phramongkutklao College of Medicine
2. ศ.ศิริกัญญา ตันติกุล Forum for Ethical Review Committees in Thailand

2

Beneficence หลักคุณประโยชน์ Benefit

- ประโยชน์ทางกาย
 - การหายจากโรค อาการทุเลา
 - ร่างกายแข็งแรง สุขสบาย สะดวก
- ประโยชน์ทางจิตใจ
 - ความทุกข์ ทรมานลดน้อยลง
 - อารมณ์ พฤติกรรมดีขึ้น รู้สึกดี ภูมิใจที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่น
- ประโยชน์ด้านการเงิน
 - ค่าตอบแทน ที่ได้รับการจากการเข้าร่วมโครงการวิจัย
- ประโยชน์ต่อสังคม
 - การเพิ่มองค์ความรู้
 - ประโยชน์ต่อการแพทย์ เพื่อให้อัตราตาย เจ็บป่วย ลดลง
 - ช่วยเหลือ แก้ไข ปัญหาของสังคม

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB, Office of Research development, Phramongkutkiao College of Medicine
2. * หลักสูตรจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
3. * หลักสูตรจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

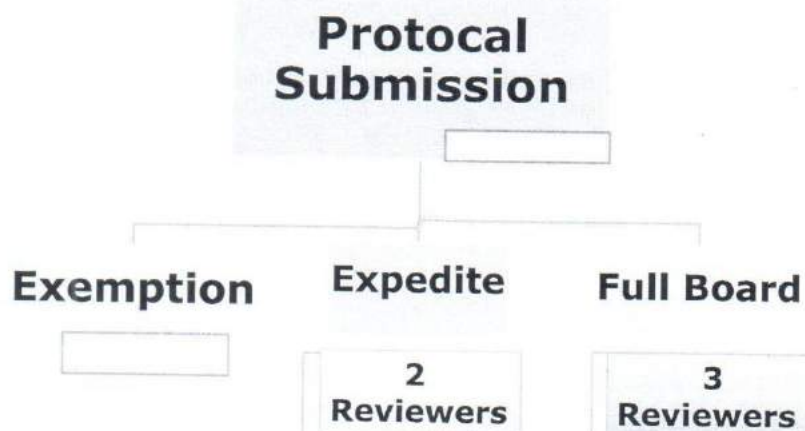
3

Justice หลักความยุติธรรม

1. ความเที่ยงธรรม ความเสมอภาค
2. กระจายภาระและประโยชน์อย่างทั่วถึง
 - การระบุเกณฑ์คัดเข้า (inclusion criteria)
 - การระบุเกณฑ์คัดออก (exclusion criteria)
3. ไม่แสวงหาประโยชน์จากการทำวิจัย
 - เพียงเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ
 - ในกลุ่มคนอ่อนแอหรือเปราะบาง ซึ่งไม่สามารถปกป้องผลประโยชน์ของตนเอง
 - ไม่จัดให้อาสาสมัครกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้รับความเสี่ยงต่ออันตรายหรือผลเสียต่างๆ โดยตั้งใจ

1. Suthee Panichkul, M.D., MSc. RTA IRB, Office of Research development, Phramongkutkiao College of Medicine
2. * หลักสูตรจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
3. * หลักสูตรจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

3. ประเภทของการ รับรองจริยธรรม



นายแพทย์สหพล ขอนันทน์นำวิจัย : วิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้า : นายธีระชาติ บุญเพิ่ม : วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ : สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย : มศว

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ Human Research Ethics Committee

ประเภทของการรับรองจริยธรรม

1.แบบยกเว้น (Exemption Review)

- กรณีศึกษาจากเอกสาร การผลิตสื่อการเรียนการสอน
- การใช้ แบบสอบถามที่ไม่สามารถระบุตัวผู้ให้ข้อมูลได้

2.แบบเร่งรัด (Expedited Review)

- กรณีมีการถ่ายภาพ สัมภาษณ์
- การเก็บข้อมูลที่สามารถระบุตัวผู้ให้ข้อมูลได้ทั้งทางตรงและทางอ้อม

3. แบบเต็มรูปแบบ (Full Board Review)

- กรณีการวิจัยที่มีความเสี่ยงต่ออาสาสมัครสูง

นายเกียรติ บุญใหญ่ หัวหน้าสำนักงานฯ สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

ประเภทของการรับรองจริยธรรม

1.แบบยกเว้น (Exemption Review): ไม่สามารถระบุ เชื่อมโยงถึงตัวผู้ให้ข้อมูล ตัวบุคคล

- กรณีศึกษาจากเอกสาร
- การผลิตสื่อการเรียนการสอน การทดสอบเครื่องมืออุปกรณ์
- การใช้ แบบสอบถามที่ไม่สามารถระบุตัวผู้ให้ข้อมูลได้
- การรายงานข้อมูลทางสถิติของหน่วยงาน
- การประเมินการปฏิบัติการ โครงการบริหารจัดการของหน่วยงาน
- การประเมินผลด้านการศึกษา: การประเมินยุทธศาสตร์ทางการศึกษา การประเมินเปรียบเทียบเทคนิคการเรียนการสอน

นายแพทย์สหพล ชนินันท์เจริญ หัวหน้าศูนย์วิจัย สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

นายเกียรติ บุญใหญ่ หัวหน้าสำนักงานฯ สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

ประเภทของการรับรองจริยธรรม

2. แบบเร่งรัด (Expedited Review): ไม่ทำให้เกิดผลเสียต่อบุคคล ชุมชน สถาบัน

- กรณีมีการถ่ายภาพ สัมภาษณ์ และการเก็บข้อมูลที่สามารถระบุตัวผู้ให้ข้อมูลได้ทั้งทางตรงและทางอ้อม
- โครงการวิจัย ที่มีการสัมภาษณ์ข้อมูลที่ไม่เป็นความลับ
- โครงการวิจัย ที่มีการใช้ข้อมูลในเวชระเบียนผู้ป่วย และได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูลหรือผู้รับผิดชอบข้อมูล
- โครงการวิจัย ที่มีการใช้ข้อมูลสาธารณะ และ ข้อมูลไม่เชื่อมโยงถึงเจ้าของข้อมูล
- โครงการวิจัย ที่ทำในสิ่งส่งตรวจที่เหลือ หลังจากการตรวจตามปกติและไม่เชื่อมโยงถึงเจ้าของข้อมูล และ/หรือ ได้เคยขออนุญาตจากเจ้าของหรือผู้รับผิดชอบ

นายแพทย์สมพล อนันต์นันทเจริญ วิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้า มหาวิทยาลัยราชภัฏ วรณพินธุ์ หัวหน้าฝ่ายสำนักงานคดี สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

ประเภทของการรับรองจริยธรรม

3. แบบเต็มรูปแบบ (Full Board Review)

- กรณีการวิจัยที่มีความเสี่ยงต่ออาสาสมัครสูง

นายแพทย์สมพล อนันต์นันทเจริญ วิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้า มหาวิทยาลัยราชภัฏ วรณพินธุ์ หัวหน้าฝ่ายสำนักงานคดี สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

4.บทบาทหน้าที่ คณะกรรมการจริยธรรม การวิจัยในมนุษย์

32

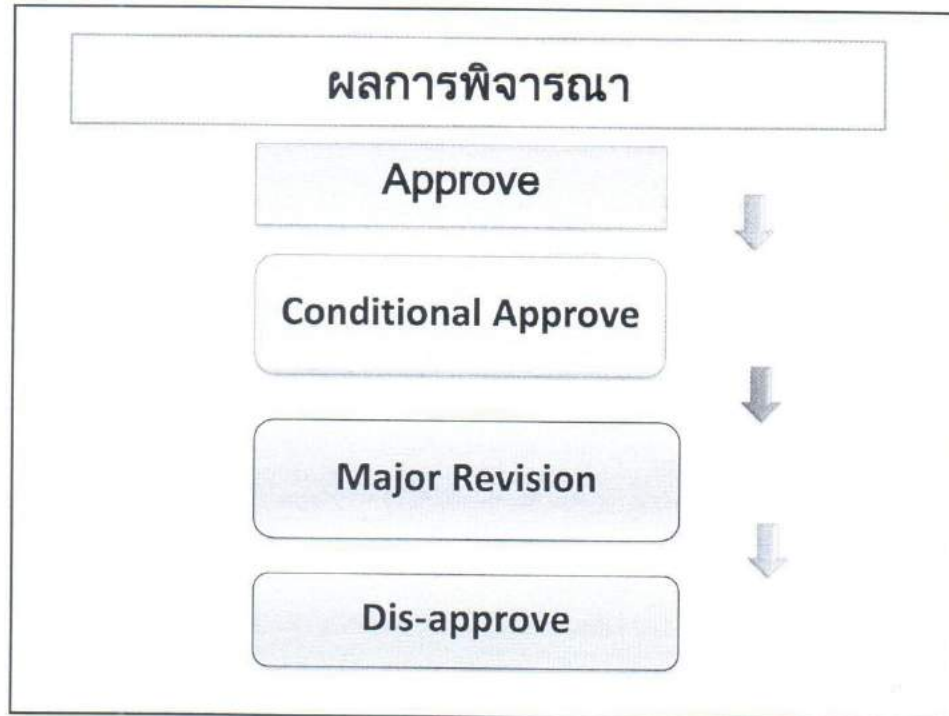
คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ Human Research Ethics Committee

การรับรองโครงร่างการวิจัย

1. ก่อนเริ่มทำการวิจัย (Initial review)
2. พิจารณาและรับรองต่อเนื่อง (continuing review)
3. การตรวจเยี่ยมโครงการวิจัย (site visit)

นายแพทย์สมพงษ์ ชวนิชย์ อาจารย์แพทย์ศาสตร์การแพทย์แผนจีน

33



เอกสารรับรองโครงการวิจัยในมนุษย์
คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ชื่อโครงการ (ไทย)

(English)

ชื่อหัวหน้าโครงการ

เลขที่ รับรองโครงการ

เลขที่ยื่นขอโครงการ

สังกัดหน่วยงาน/คณะ

การรับรอง ขอรับรองโครงการวิจัยดังกล่าวข้างบนนี้ผ่านการพิจารณาและการรับรอง
จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ครั้งที่ เมื่อวันที่

วันสิ้นสุดการรับรอง

ประเภทการรับรอง

ลงนาม.....
(.....)
ประธานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

**ตัวอย่าง
ใบรับรอง
จริยธรรม**

**"Certificate
of
Approval"**

5. บทบาทหน้าที่

• นักวิจัย

การพิจารณาโครงร่างการวิจัยครั้งแรก Initial Review Continuing Review

โครงร่างการวิจัย

นักวิจัย CV

เอกสารชี้แจง
ข้อมูลอาสาสมัคร
Information sheet

เอกสารแสดงเจตนา
ยินยอม(Consent form)

เอกสารฯ แบบสอบถาม
ใบประกาศเชิญชวน
แบบบันทึกข้อมูล

คณะกรรมการ
การวิจัยใน
มนุษย์

รายงานความก้าวหน้า
(Progress report)

การต่ออายุโครงร่างการวิจัย
(Renew approval)

การเปลี่ยนแปลงโครงการวิจัย
(Protocol amendment)

การเบี่ยงเบน(Protocol
deviation/violation)

รายงานความปลอดภัย
(Safety report)

รายงานยุติการวิจัย
(Closing report)

นายแพทย์สมศักดิ์ ยืนยงวิจิตร
วิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้า

เอกสารการขอจริยธรรม KBU		สำนักวิจัย KBU
จย 01-01		
		
สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต บันทึกข้อความ		
หน่วยงาน.....		
เลขที่...../.....	วันที่.....	
เรื่อง	ขอเสนอโครงการวิจัย เพื่อขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์	
เรียน	ประธานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	

เอกสารการขอจริยธรรม KBU		สำนักวิจัย KBU
ข้าพเจ้า.....สถานภาพ ☐ อาจารย์ ☐ นักศึกษาระดับปริญญาตรี		
☐ นักศึกษาระดับปริญญาโท ☐ นักศึกษาระดับปริญญาเอก ☐ อื่นๆ(ระบุ).....		
คณะ.....ขอเสนอโครงการวิจัยเรื่อง (ชื่อภาษาไทย).....		
(ชื่อภาษาอังกฤษ).....		
เพื่อขอรับการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ และได้แนบเอกสารประกอบการพิจารณา ดังนี้		
1) แบบสรุปโครงการวิจัย (จย-01-02) จำนวน 5 ชุด		
2) แบบเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ (จย-01-03) จำนวน 5 ชุด		
3) ข้อมูลอธิบายสำหรับอาสาสมัครผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย		
☐ ข้อมูลอธิบายสำหรับอาสาสมัครผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย สำหรับอาสาสมัครเด็กอายุ 7-20 ปี (จย-01-04.1) จำนวน 5 ชุด		
☐ ข้อมูลอธิบายสำหรับอาสาสมัครผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย (จย-01-04.2) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป จำนวน 5 ชุด		

เอกสารขอจริยธรรม KBU

สำนักวิจัย KBU

- 4) หนังสือแสดงความยินยอมการเข้าร่วมโครงการวิจัย
 - ☐ สำหรับผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง สำหรับอาสาสมัครเด็กอายุน้อยกว่า 7 ปี (จญ-01-05.1) จำนวน 5 ชุด
 - ☐ สำหรับอาสาสมัครเด็กอายุ 7-20 ปี (จญ-01-05.2) จำนวน 5 ชุด
 - ☐ สำหรับอาสาสมัครอายุมากกว่า 20 ปีขึ้นไป (จญ-01-05.3) จำนวน 5 ชุด
- 5) โครงการวิจัยฉบับสมบูรณ์ จำนวน 5 ชุด
- 6) เครื่องมือในการวิจัยหรือแบบสอบถามการวิจัย (ถ้ามี) จำนวน 5 ชุด
- 7) แผ่นบรรจุข้อมูลโครงการวิจัยทั้งหมด (cd หรือ dvd) ในรูปแบบ pdf ไฟล์ จำนวน 1 ชุด
- 8) เอกสารอื่นๆ ระบุ.....

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ลงนาม

(.....)

อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ

กรณีหัวหน้าโครงการวิจัยเป็นนักศึกษา

ลงนาม

(.....)

หัวหน้าโครงการวิจัย/ผู้วิจัยหลัก

เอกสารขอจริยธรรม KBU

สำนักวิจัย KBU

1	หมวดเอกสาร	รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร	จำนวนที่ใช้
	01 ขออนุมัติ	KEC-01-01	หนังสือนำเสนอการขอรับการพิจารณาการรับรองจริยธรรม	1 ชุด
2			ในมนุษย์	
3		KEC-01-02	แบบสรุปโครงการวิจัย	5 ชุด
4		KEC-01-03	แบบเสนอโครงร่างการวิจัย	5 ชุด
5		KEC-01-04	ข้อมูลอธิบายสำหรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการวิจัย	5 ชุด
		KEC-01-04.1	ข้อมูลอธิบายสำหรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการวิจัย อายุ	5 ชุด
6			7-20 ปีขึ้นไป	
		KEC-01-04.2	ข้อมูลอธิบายสำหรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการวิจัย อายุ	5 ชุด
7			20 ปีขึ้นไป	

เอกสารขอจริยธรรม KBU			สำเนาวิจัย KBU
8	EC-01-05	หนังสือแสดงความยินยอมการเข้าร่วมโครงการวิจัย	
	KEC-01-05.1	หนังสือแสดงความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย โดยผู้แทน โดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง สำหรับเด็กอายุน้อยกว่า 7 ปี	5 ชุด
9			
10	KEC-01-05.2	หนังสือแสดงความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย สำหรับ อาสาสมัครอายุ 7-20 ปี	5 ชุด
11	KEC-01-05.3	หนังสือแสดงความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย สำหรับ อาสาสมัครอายุ มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	5 ชุด

เอกสารขอจริยธรรม KBU		อาสาสมัคร 7-20 ปี	สำเนาวิจัย KBU
จย-01-05.2			
	Kasem Bundit University Human Ethics Committee		หนังสือแสดงความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย สำหรับอาสาสมัครเด็กอายุ 7-20 ปี (Informed Consent Form)
การวิจัยเรื่อง :			
วันให้คำยินยอม วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....			

เอกสารขอจริยธรรม KBU

สำนักงานวิจัย KBU

ข้าพเจ้าชื่อ.....ที่อยู่.....ได้อ่านรายละเอียดจาก
เอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัยที่แนบมาฉบับวันที่.....และยินยอมเข้าร่วมใน
โครงการวิจัยโดยสมัครใจ

ข้าพเจ้าได้รับสำเนาเอกสารแสดงความยินยอมเข้าร่วมในโครงการวิจัยที่ข้าพเจ้าได้ลงนาม และ วันที่
พร้อมด้วยเอกสารข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย ทั้งนี้ก่อนที่จะลงนามในใบยินยอมให้ทำการวิจัยนี้

ข้าพเจ้าได้อ่านเอกสารและปรึกษากับหมอ พยาบาล ผู้ปกครอง หรือญาติ และเจ้าหน้าที่ในโครงการ
ในส่วนที่ข้าพเจ้าไม่เข้าใจ และต้องการรู้เพิ่มเติมจนมีความเข้าใจอย่างดีแล้ว โดยหมอและพยาบาลได้ตอบ
คำถามต่าง ๆ ด้วยความเต็มใจไม่ปิดบังซ่อนเร้นจนข้าพเจ้าพอใจ

เอกสารขอจริยธรรม KBU

สำนักงานวิจัย KBU

ข้าพเจ้าได้อ่านและทำความเข้าใจข้อมูลเกี่ยวกับโครงการวิจัย ข้าพเจ้ามีความเข้าใจในผลประโยชน์
และผลเสียที่อาจได้รับการเข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้และมีสิทธิ์ที่จะถอนตัวออกจากโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้
โดยไม่มีผลกระทบต่อการเข้ารับการรักษาพยาบาลในภายหลัง

ข้าพเจ้าทราบจากคุณหมอและพยาบาลว่าคุณหมอและพยาบาลจะไม่เก็บข้อมูลใด ๆ ของ
ข้าพเจ้าเพิ่มเติม หลังจากที่ข้าพเจ้าขอยกเลิกการเข้าร่วมโครงการวิจัยและต้องการให้ทำลายเอกสารและ/หรือ
ตัวอย่างที่ใช้ตรวจสอบทั้งหมดที่สามารถสืบค้นถึงตัวข้าพเจ้าได้

.....ลงนามอาสาสมัครเด็กอายุ 7-20 ปี

(.....) ชื่อ ของอาสาสมัครเด็กตัวบรรจง

วันที่เดือน.....พ.ศ.....

เอกสารการขอจริยธรรม KBU		สำนักวิจัย KBU
ข้าพเจ้า	☐ ยินยอม ☐ ไม่ยินยอม	
ให้เก็บตัวอย่างชีวภาพ (เช่น เลือด) ที่เหลือไว้เพื่อการวิจัยในอนาคต		
.....ลงนามผู้ให้ความยินยอม (.....) ชื่อผู้ยินยอมตัวบรรจง วันที่เดือน.....พ.ศ.....		
.....ลงนามผู้แทนโดยชอบธรรมผู้ให้ความยินยอม (.....) ชื่อของผู้แทนโดยชอบธรรมตัวบรรจง วันที่เดือน.....พ.ศ.....		

เอกสารการขอจริยธรรม KBU		สำนักวิจัย KBU
ข้าพเจ้าได้อธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการวิจัย อันตราย หรืออาการไม่พึงประสงค์หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการวิจัย หรือจากยาที่ใช้ รวมทั้งประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการวิจัยอย่างละเอียด ให้ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัยตามนามข้างต้นได้ทราบและมีความเข้าใจดีแล้ว พร้อมลงนามลงในเอกสารแสดงความยินยอมด้วยความเต็มใจ		
.....ลงนามผู้ทำวิจัย (.....) ชื่อผู้ทำวิจัย ตัวบรรจง วันที่เดือน.....พ.ศ.....		
.....ลงนามพยาน (.....) ชื่อพยาน ตัวบรรจง วันที่เดือน.....พ.ศ.....		

เอกสารการขอจริยธรรม KBU		สำเนาวิจัย KBU
ข้าพเจ้าไม่สามารถอ่านหนังสือได้ แต่ผู้วิจัยได้อ่านข้อความในแบบคำยินยอมนี้ให้แก่ข้าพเจ้า ฟังจนเข้าใจดี ข้าพเจ้าจึงประทับตราลายนิ้วมือขวาของข้าพเจ้าในแบบคำยินยอมนี้ด้วยความเต็มใจ		
	ลายมือชื่อผู้อธิบายน..... (.....) พยาน.....(ไม่ใช่ผู้อธิบาย)	
ประทับลายนิ้วมือขวา		

เอกสารการขอจริยธรรม KBU		อาสาสมัคร อายุต่ำกว่า 7 ปี
จข-01-05.1		สำเนาวิจัย KBU
 Kasem Bundit University Human Ethics Committee	หนังสือแสดงความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย สำหรับผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง (สำหรับอาสาสมัครเด็กอายุต่ำกว่า 7 ปี) (Informed Consent Form)	
โครงการวิจัยเรื่อง 		

เอกสารการขอจริยธรรม KBU	สำนักวิจัย KBU
วันให้ความยินยอม วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	
ข้าพเจ้า นาย/นาง/นางสาว.....	
(ชื่อ-นามสกุล ผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง) ที่อยู่.....	
ซึ่งมีความสัมพันธ์เป็นของ ด.ช./ด.ญ./นาย/นาง/นางสาว.....	
(ชื่อ-นามสกุล ของผู้เข้าร่วมการวิจัย) ได้อ่านรายละเอียดจากเอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัย	
ที่แนบมาฉบับวันที่.....แล้วข้าพเจ้ายินยอมให้ ด.ช./ด.ญ./นาย/นาง/นางสาว	
.....(ชื่อ-นามสกุล ของผู้เข้าร่วมวิจัย) เข้าร่วมในโครงการวิจัยโดย	
สมัครใจ	
ข้าพเจ้าได้รับสำเนาเอกสารแสดงความยินยอมเข้าร่วมในโครงการวิจัยที่ข้าพเจ้าได้ลงนาม และ วันที่	
พร้อมด้วยเอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย ทั้งนี้ก่อนที่จะลงนามในใบยินยอมเข้าร่วม	
ในการวิจัยนี้ ข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมการวิจัยได้รับการอธิบายจากผู้วิจัยถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย ระยะเวลา	
ของการทำวิจัย วิธีการวิจัย อันตราย หรืออาการที่อาจเกิดขึ้นจากการวิจัย หรือจากยาที่ใช้รวมทั้งประโยชน์ที่	

เอกสารการขอจริยธรรม KBU	สำนักวิจัย KBU
จะเกิดขึ้นจากการวิจัยและแนวทางรักษาโดยวิธีอื่นอย่างละเอียด ข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมการวิจัยมีเวลาและ	
โอกาสเพียงพอในการซักถามข้อสงสัยทั้งหมดจนมีความเข้าใจอย่างดีแล้ว โดยผู้วิจัยได้ตอบคำถามต่าง ๆ ที่	
ข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมการวิจัย สงสัยด้วยความเต็มใจไม่ปิดบังซ่อนเร้นจนข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมการวิจัย พอใจ	
ข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัยได้รับทราบจากผู้วิจัยว่าหากเกิดอันตรายใด ๆ จากการวิจัย	
ดังกล่าว ผู้เข้าร่วมวิจัยจะได้รับการรักษาพยาบาล โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย (และระบุว่า จะได้รับการชดเชยจาก	
ผู้สนับสนุนการวิจัยหรือไม่)	
ข้าพเจ้าเข้าใจถึงสิทธิที่จะบอกเลิกการเข้าร่วมการวิจัย เมื่อใดก็ได้โดยไม่ต้องแจ้งเหตุผลและ	
การบอกเลิกการเข้าร่วมการวิจัยนี้ จะไม่มีผลต่อการรักษาโรคหรือสิทธิอื่นๆ ที่ผู้เข้าร่วมการวิจัยจะพึงได้รับ	
ต่อไป	
ผู้วิจัยรับรองว่าจะเก็บข้อมูลเฉพาะเกี่ยวกับตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นความลับ และจะเปิดเผยได้	
เฉพาะเมื่อได้รับการยินยอมจากข้าพเจ้าเท่านั้น บุคคลอื่น ในนามของบริษัทผู้สนับสนุนการวิจัย คณะกรรมการ	
พิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน และสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา อาจจะได้รับอนุญาตให้เข้ามา	

เอกสารขอจริยธรรม KBU

สำนักวิจัย KBU

ตรวจและประมวลข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัย ทั้งนี้จะต้องกระทำไปเพื่อวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเท่านั้น โดยการตกลงที่จะเข้าร่วมการศึกษานี้ข้าพเจ้าได้ให้ความยินยอมที่จะให้มีการตรวจสอบข้อมูลประวัติทางการแพทย์ของผู้เข้าร่วมการวิจัยได้

ผู้วิจัยรับรองว่าจะไม่มีการเก็บข้อมูลใด ๆ ของผู้เข้าร่วมการวิจัย เพิ่มเติม หลังจากที่ข้าพเจ้าขอยกเลิกการเข้าร่วมโครงการวิจัยและต้องการให้ทำลายเอกสารและ/หรือตัวอย่างที่ใช้ตรวจสอบทั้งหมดที่สามารถสืบค้นถึงตัวผู้เข้าร่วมการวิจัย

ข้าพเจ้าเข้าใจว่า ข้าพเจ้าและ ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิ์ที่จะตรวจสอบหรือแก้ไขข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัย และสามารถยกเลิกการให้สิทธิในการใช้ข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัยได้ โดยต้องแจ้งให้ผู้วิจัยรับทราบ

ข้าพเจ้าได้ตระหนักว่าข้อมูลในการวิจัยรวมถึงข้อมูลทางการแพทย์ที่ไม่มีการเปิดเผยชื่อของผู้เข้าร่วมการวิจัย จะผ่านกระบวนการต่าง ๆ เช่น การเก็บข้อมูล การบันทึกข้อมูลในแบบบันทึกและในคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบ การวิเคราะห์ และการรายงานข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางวิชาการ รวมทั้งการใช้ข้อมูลทางการแพทย์ในอนาคตหรือการวิจัยทางด้านเภสัชภัณฑ์ เท่านั้น

เอกสารขอจริยธรรม KBU

สำนักวิจัย KBU

ข้าพเจ้าได้อ่านข้อความข้างต้น และมีความเข้าใจทุกประการแล้ว ยินดีให้ ด.ช./ด.ญ./นาย/นาง/นางสาว..... (ชื่อ-นามสกุล ของผู้เข้าร่วมวิจัย) เข้าร่วมในโครงการวิจัยด้วยความเต็มใจ จึงได้ลงนามในเอกสารใบยินยอมนี้

.....ลงนามผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง
(.....) ชื่อผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง(ตัวบรรจง)
.....ความเห็นพินิจของผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครองกับ

ผู้เข้าร่วมการวิจัย

วันที่เดือน.....พ.ศ.....

ข้าพเจ้า ☐ ยินยอม
☐ ไม่ยินยอม

ให้เก็บตัวอย่างชีวภาพที่เหลือของด.ช./ด.ญ.....

ชื่อ-นามสกุล ของผู้เข้าร่วมวิจัยไว้เพื่อการวิจัยในอนาคต

.....ลงนามผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง
(.....) ชื่อผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง(ตัวบรรจง)
.....ความเห็นพินิจของผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครองกับผู้เข้าร่วม

การวิจัย

วันที่เดือน.....พ.ศ.....

เอกสารขอจริยธรรม KBU

สำนักวิจัย KBU

ข้าพเจ้าได้อธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการวิจัย อันตราย อาการไม่พึงประสงค์ หรือความ
เสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการวิจัย หรือจากยาที่ใช้รวมทั้งประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการวิจัยอย่างละเอียด ให้
ผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครองของผู้เข้าร่วมการวิจัยตามนามข้างต้นได้ทราบและมีความเข้าใจดีแล้ว พร้อมลง
นามลงในเอกสารแสดงความยินยอมด้วยความเต็มใจ

.....ลงนามผู้ทำวิจัย
(.....) ชื่อผู้ทำวิจัย ตัวบรรจง
วันที่เดือน..... พ.ศ.....

.....ลงนามพยาน
(.....) ชื่อพยาน ตัวบรรจง
วันที่เดือน..... พ.ศ.....

ข้าพเจ้าไม่สามารถอ่านหนังสือได้ แต่ผู้วิจัยได้อ่านข้อความในแบบคำยินยอมไว้แก่ข้าพเจ้า
พร้อมเข้าใจดี ข้าพเจ้าจึงประทับตราลายนิ้วมือข้าพเจ้าในแบบคำยินยอมไว้ด้วยความเต็มใจ

ลายนิ้วมือผู้ยินยอม

(.....)

พยาน (ไม่ใช่ผู้ยินยอม)

(.....)

วันที่เดือน..... พ.ศ.....

ประทับลายนิ้วมือข้าพเจ้า

โครงการวิจัย (Research Proposal)

สิ่งที่ควรระบุในโครงการวิจัยเพื่อบรรลุหลักการพื้นฐานทางจริยธรรมสำหรับการวิจัยในมนุษย์

เป็นไปอย่างสอดคล้องกับคำประกาศเฮลซิงกิ ข้อ 9 หมายความว่า ผู้วิจัยควรตระหนักถึงจริยธรรม กฎหมาย และ
กฎระเบียบที่จำเป็นในการวิจัยในคนของประเทศนั้นๆ ด้วยพร้อมกันไปกับระเบียบนานาชาติ จะไม่มีการอ้างใช้ จริยธรรม กฎหมาย
และกฎระเบียบของประเทศใด เพื่อมาลดการปกป้องอาสาสมัครในโครงการวิจัยที่กำหนดไว้ในคำประกาศเฮลซิงกิ สรุปประเด็น
สำคัญที่ต้องระบุไว้ในโครงการวิจัย ได้ดังนี้

1. ผู้วิจัยต้องแสดงถึงความจำเป็นอันหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องทำการวิจัยในคน
2. ผู้วิจัยต้องระบุวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน พร้อมประโยชน์และความเป็นไปได้
3. ผู้วิจัยต้องแสดงหลักฐานผลการวิจัยอื่นอย่างเพียงพอที่จะยืนยันถึงความปลอดภัยและเหมาะสมที่จะนำมา
วิจัยในคน
4. มีระเบียบวิธีวิจัย ขั้นตอน และการออกแบบที่ดีและเหมาะสม สามารถตอบคำถามการวิจัยได้ หรือบรรลุ
วัตถุประสงค์ของการวิจัย กล่าวคือ การวิจัยที่ออกแบบไม่เหมาะสม/ไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ จะทำให้มีผล
ต้องเสี่ยงโดยไม่เกิดประโยชน์
5. ผู้วิจัยต้องมีความรู้ความสามารถประสบการณ์เพียงพอที่จะดำเนินการวิจัยในคนได้ โดยการแสดงหลักฐาน
คุณวุฒิการศึกษา การฝึกอบรม และผลงาน

นายปิยชาติ บุญใหญ่ หัวหน้าฝ่ายสำนักพิมพ์ สถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย มศว

โครงการวิจัย (Research Proposal)

6. ผู้วิจัยต้องระบุจำนวนคนหรือขนาดตัวอย่างที่เหมาะสม ซึ่งไม่มากเกินไปจนสร้างความจำเป็น หรือน้อยจนไม่สามารถให้คำตอบที่เชื่อถือได้ทางสถิติ
7. ผู้วิจัยต้องพยายามจำกัดความเสี่ยงให้น้อยที่สุดต่ออาสาสมัคร
8. ในกระบวนการขอความยินยอม ผู้วิจัยต้องจัดทำเอกสารคำอธิบายด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย เพื่อให้อาสาสมัครทราบก่อนตัดสินใจเข้าร่วมโครงการฯ โดยมีรายละเอียดให้หัวข้อต่อไปนี้ (ผู้วิจัยควรเปิดโอกาสให้อาสาสมัครซักถามและให้เวลาในการตัดสินใจ)
 - วัตถุประสงค์ พร้อมวิธีวิจัยที่จะปฏิบัติต่ออาสาสมัคร
 - ประโยชน์ที่คาดว่าจะเกิดขึ้นทั้งต่ออาสาสมัคร และผู้อื่น หรือวงวิชาการ
 - ความเสี่ยงที่คาดว่าจะเกิดขึ้นกับอาสาสมัคร
 - ทางเลือกในการรักษาหรือตรวจวินิจฉัยที่อาจเป็นประโยชน์กับอาสาสมัคร
 - วิธีการ/ขอบเขตดูแลเก็บรักษาข้อมูลของอาสาสมัครไว้เป็นความลับ
 - การดูแลรักษา/ระยะเวลาที่ผู้วิจัยจะจัดให้อาสาสมัคร
 - การจ่ายเงินชดเชยหรือค่าใช้จ่าย ในกรณีที่เกิดอันตรายถึงขั้นพิการ หรือเสียชีวิตหรือเกิดผลอันไม่พึงประสงค์จากการวิจัย (adverse event) ขึ้นกับอาสาสมัคร ซึ่งอาจมีการทำประกันให้โดยผู้ให้ทุนวิจัย
 - สิทธิของอาสาสมัครที่จะถอนตัวออกจากโครงการได้ทุกเมื่อ โดยยังคงได้รับการดูแลรักษา/วินิจฉัย/บริการตามปกติที่พึงได้รับ

นายเกียรติ บุญเกิด หัวหน้าฝ่ายสำนักงานฯ สถาบันจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โครงการวิจัย (Research Proposal)

- ชื่อที่อยู่/โทรศัพท์/ของผู้วิจัย และสำนักงานคณะกรรมการการจริยธรรมการวิจัยประจำสถาบัน เพื่อให้สามารถติดต่อสอบถามได้ ทั้งในกรณีมีการไม่พึงประสงค์เกิดขึ้น หรือต้องการติดต่อขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิของอาสาสมัครเพิ่มเติม
- การจ่ายค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์แก่ออาสาสมัครต้องระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ไม่ว่าค่าตอบแทนจะเป็นการรักษาหรือเงินก็ตาม ซึ่งจะต้องไม่มากเกินไปจนล่อใจให้เข้ามาเป็นอาสาสมัคร ซึ่งเสมือนเป็นการจ้างอาสาสมัคร โดยทั่วไปอาจจ่ายเป็นค่าเดินทาง ค่าเสียเวลา (โดยคำนวณจากค่าแรงต่อวัน) หรือ

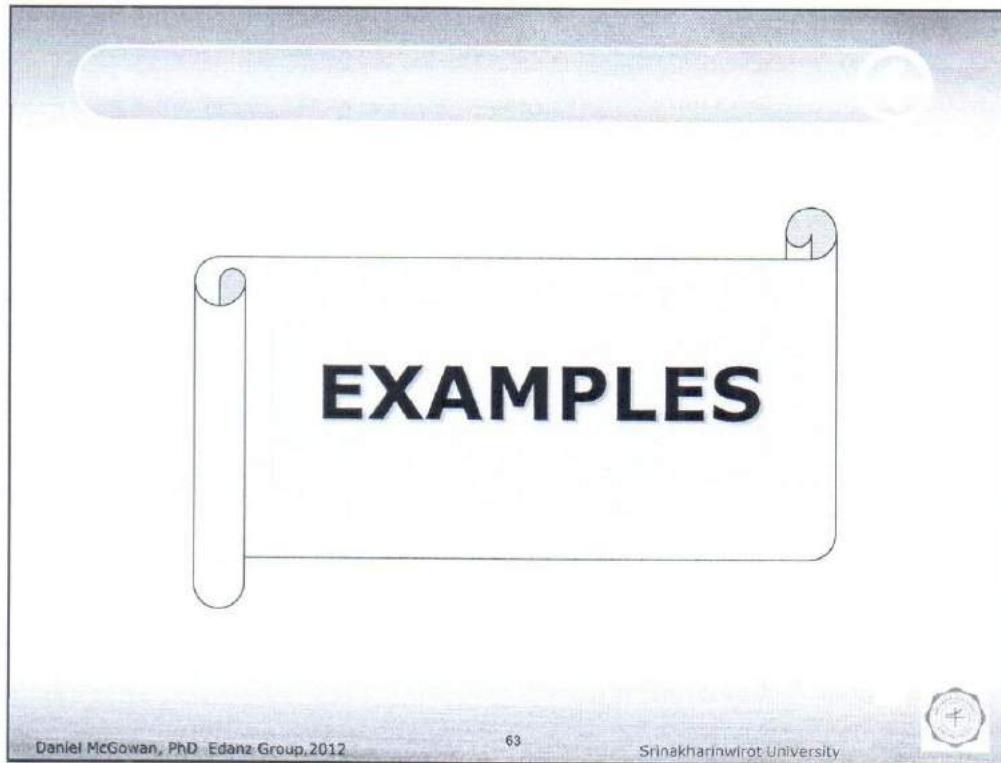
นายเกียรติ บุญเกิด หัวหน้าฝ่ายสำนักงานฯ สถาบันจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Example: ขัอมระมัดระวัง

➤ ขัอมูลอาสาสมัคร

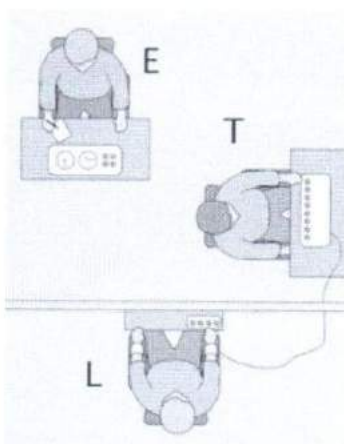
- ❖ รูปภาพ หน้าตา ร่างกาย
- ❖ การเปิดเผยรูปภาพ หน้าตา ร่างกาย
 - ❖ ภาพจากด้านหลัง เบลอภาพ ปิดภาพบางส่วน
- ❖ เสียงสัมภาษณ์ จากเครื่องอัดเสียง
- ❖ การเก็บหลักฐานต่างๆ อย่างปลอดภัย เป็นความลับ เมื่อสิ้นสุดการวิจัย
- ❖ การทำลายหลักฐานต่างๆ เมื่อสิ้นสุดการวิจัย
- ❖ การตีพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะ

6. กรณีศึกษาประเด็น ปัญหาทางจริยธรรม



Example: Miligram Experiment 1963

1



ผู้ทดลอง (E) สั่งผู้สอน (T) อันเป็นผู้รับการทดลองของการทดลองนี้ ให้ผู้สอนเชื่อว่าตนปล่อยช็อกไฟฟ้าเจ็บแก่ผู้เรียน (L) ซึ่งแท้จริงแล้วเป็นนักแสดงและเพื่อนร่วมงานของผู้ทดลอง ผู้รับการทดลองเชื่อว่าเมื่อผู้เรียนตอบคำถามผิดแต่ละครั้ง ผู้เรียนได้รับช็อกไฟฟ้าจริง แม้อันที่จริงไม่มีการลงโทษนั้น เพื่อนร่วมงานซึ่งถูกแยกจากผู้รับการทดลองติดตั้งเครื่องบันทึกเทปซึ่งต่อกับแหล่งกำเนิดช็อกไฟฟ้า ซึ่งเล่นเสียงที่บันทึกล่วงหน้าสำหรับแต่ละระดับช็อก

<https://th.wikipedia.org/wiki/การทดลองอะมิลแกรม>

Example: Miligram Experiment

การทดลองของมิลแกรมว่าด้วยการเชื่อฟังผู้มีอำนาจ เป็นชุดของการทดลองจิตวิทยาสังคมซึ่งศาสตราจารย์ สแตนลีย์ มิลแกรม นักจิตวิทยาแห่งมหาวิทยาลัยเยล เป็นผู้จัดทำ การทดลองดังกล่าววัดความสมัครใจของผู้เข้าร่วมการศึกษาซึ่งเป็นชายต่างอาชีพต่างระดับการศึกษา ที่จะเชื่อฟังผู้มีอำนาจเพียงใดเมื่อผู้มีอำนาจออกคำสั่งให้เขาทำสิ่งที่ขัดกับมโนธรรมส่วนตัว ผลการทดลองที่คาดไม่ถึงนี้มีว่า บุคคลส่วนมากพร้อมเชื่อฟังแม้ไม่เต็มใจ แม้จะประจักษ์ว่าก่อให้เกิดการบาดเจ็บและความทรมานร้ายแรง

มิลแกรมอธิบายงานวิจัยนี้ครั้งแรกในบทความตีพิมพ์ในวารสารจิตวิทยาปกติและจิตวิทยาสังคม (Journal of Abnormal and Social Psychology) ตีพิมพ์เมื่อ พ.ศ. 2506 และต่อมาได้อภิปรายการค้นพบของเขาในรายละเอียดในหนังสือการเชื่อฟังผู้มีอำนาจ: มุมมองทดลอง (Obedience to Authority: An Experimental View) ตีพิมพ์เมื่อปี 2517

<https://th.wikipedia.org/wiki/การทดลองของมิลแกรม>

Example: Miligram Experiment

Ethical Issues?????

<https://th.wikipedia.org/wiki/การทดลองของมิลแกรม>

2

Example: ผีขุ่น??

Research Question: การศึกษาพฤติกรรมของ ชายและหญิงขายบริการทางเพศที่สวนสาธารณะ

❖ Q: อาสาสมัครต้องทำ Informed Consent ????

❖ Q: นักวิจัย ทำงาน ????

Napakkawat Buathong, PhD. Faculty of Medicine, Chulalongkorn

3

Example: ชนชาวอาข่า ชุมชน ??

Research Question: มายาคติอาข่าในสังคมไทย คลายปม
มิดะและลานสาวกอด

❖ Q: Community and Cultural Concern

✓ A:

Q: นักวิจัย ทำงาน ????

✓ A:

Napakkawat Buathong, PhD. Faculty of Medicine, Chulalongkorn

4 Example: ชนชาวพม่า ??

Research Question: การศึกษาพฤติกรรมการทำงานของชายและหญิงชาวพม่าที่มหาชัย

❖ Q: Respect of Person (Ethical principle)

Q: นักวิจัย ทำงาน ????

Napakkawat Buathong, PhD. Faculty of Medicine, Chulalongkorn

5 Example: ชนชาวพม่า ??

Research Question: การศึกษาปัญหาสุขภาพจิตและพฤติกรรมทางเพศและของผู้ติดเชื้อเอชไอวี ที่มาทำการรักษาที่คลินิกนิรนาม.....

❖ Q: Rthical Issues ???

✓ A:

Q: นักวิจัย ทำงาน ????

✓ A:

Napakkawat Buathong, PhD. Faculty of Medicine, Chulalongkorn

ประวัติและผลงานวิทยากร

1. ชื่อ รองศาสตราจารย์ ดร. วิภาวี อนุพันธ์พิศิษฐ์
Associate Professor Vipavee Anupunpisit. Ph.D.
2. บัตรประจำตัวประชาชน -
3. ตำแหน่งปัจจุบันทางวิชาการ รองศาสตราจารย์
ตำแหน่งทางบริหาร ตามตาราง ด้านล่าง
4. หน่วยงาน ภาควิชากายวิภาคศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110
โทรศัพท์ 02-649-5000 ต่อ 14501, 14502 หรือ 02-2601532
โทรสาร 02-260-1532
E-mail: vipavee19@gmail.com, vanupunp@g.swu.ac.th

5. ประวัติการศึกษา (โดยย่อ)

ปีที่จบการศึกษา	ระดับปริญญา (ตรี โท เอก และ อักษรย่อปริญญา) ประกาศนียบัตร และชื่อเต็ม	สาขาวิชาเอก วิชาการศึกษา	ชื่อสถาบัน	ประเทศ
พ.ศ. 2525	ปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วทบ.)	สัตววิทยา	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ไทย
พ.ศ. 2528	ปริญญาโท วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วทม.)	กายวิภาคศาสตร์	มหาวิทยาลัยมหิดล	ไทย
พ.ศ. 2539	ปริญญาเอก Doctor of Philosophy (Ph.D.)	Biological Sciences (Molecular Biology)	Illinois State University	USA
พ.ศ. 2540	Postdoctoral Fellow*	Molecular Biology	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย	ไทย
พ.ศ. 2542-43 2545-2549	Adjunct Professor**	Neuroscience	Illinois State University	USA

ตำแหน่งทางบริหาร ประสบการณ์การทำงาน

ที่	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	ปี พ.ศ.
1.	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2552-2554
2.	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2550-2552
3.	กรรมการสภาวิชาการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	2556-2260
4.	ประธานกรรมการบริหารงานเครือข่ายภาคกลางตอนบน	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2550-2554
5.	รักษาราชการ ผู้อำนวยการสถาบันยุทธศาสตร์ทางปัญญาและวิจัย	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2554
6.	รองคณบดีฝ่ายการศึกษา	คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2550
7.	หัวหน้าภาควิชากายวิภาคศาสตร์	คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2542-2550
8.	กรรมการบริหารเครือข่ายกายวิภาคศาสตร์แห่งประเทศไทย	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	2545-2548
9.	กรรมการบริหารชมรมกายวิภาคศาสตร์แห่งประเทศไทย	ชมรมกายวิภาคศาสตร์ ประเทศไทย	2545-2548
10.	นายทะเบียน และกรรมการ สมาคมจุลทรรศน์อิเล็กทรอนิกส์แห่งประเทศไทย	สมาคมจุลทรรศน์อิเล็กทรอนิกส์แห่งประเทศไทย	2541-2542
11.	กรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2540-2541
12.	ประธาน รองประธาน เลขานุการ Thai Student Association Organization	Illinois State University, USA	2538, 2537 และ 2536 ตามลำดับ
13.	กรรมการบริหารสมาคมนักเรียนไทย "Illinois State University –Thailand Alumni Chapter”	Thailand-Illinois State University	2552-ปัจจุบัน

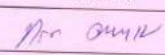
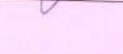
ประสบการณ์ ด้านจริยธรรมโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์

- เข้าร่วม และผ่านหลักสูตรการอบรมโครงการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ โดยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ร่วมกับ ชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนในประเทศไทย
- เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ พิจารณาโครงการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

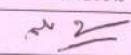
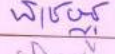
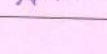
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”

โครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย
วันพุธที่ 25 เมษายน 2561 เวลา 08.45 – 12.00 น
ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

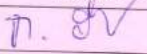
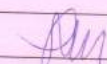
คณะบริหารธุรกิจ

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์กรด สองเมือง	krod.son@kbu.ac.th	
2. อาจารย์สงกรานต์ จรรจลามีมิตร	songkran.cha@kbu.ac.th	
3. อาจารย์อนุชมา รูปแก้ว	anuchama.too@kbu.ac.th	
4. อาจารย์วีรวรรณ พุ่มพยอม	veerawat.phu@kbu.ac.th	
5. อาจารย์ธราภรณ์ อีราภรณ์	tharaporn.ira@kbu.ac.th	
6. อาจารย์ด้อยตุลา นาคสกุล	toitula.nar@kbu.ac.th	

คณะนิติศาสตร์

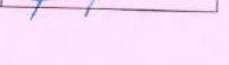
ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. ผศ.ดร.ต่อตระกูล อุบลวัตร	tortrakool.ubo@kbu.ac.th	
2. ผศ.พิเชษฐ ทิมพ์เจริญ		
3. ผศ.ดร.นิภากร กำจรเมฆกุล	nipakorn.kum@kbu.ac.th	

สถาบันพัฒนาบุคลากรการบิน

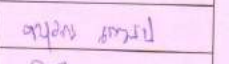
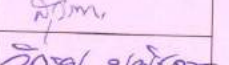
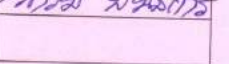
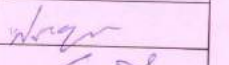
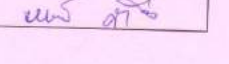
ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ กฤษณ์ วิทวัสสำราญกุล	krit.wit@kbu.ac.th	
2. Santipong Jirotkulk	Santipong.jir@kbu.ac.th	
3. ชยาพล สุนทรวิวัฒนา	Chayapon.soo@kbu.ac.th	
4. Supaporn Peratanasumran	toom69_pe@yahoo.com	

โครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย
วันพุธที่ 25 เมษายน 2561 เวลา 08.45 – 12.00 น
ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

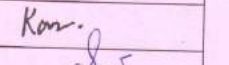
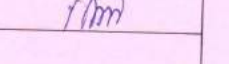
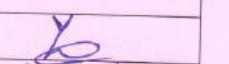
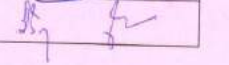
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ขวัญลักษณ์ มิตรโสภณศิริ	khuanlux.mit@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ชนะภัย ต้นอร่าม	Chanapai.tan@kbu.ac.th	
3. อาจารย์ศุภพัฒน์ สรรพจักร	Sutapat.sap@kbu.ac.th	

บัณฑิตวิทยาลัย

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ ดร. จารุวรรณ เกษมทรัพย์	charuvan.kas@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ ดร. สุวรรณา เขียวภักดี	suwanna.khiewphakdi@gmail.com	
3. อาจารย์ ดร.วิกรม พนิชการ	vicrom@hotmail.com	
4. อาจารย์ พันเอก ดร. บุญเอื้อ บุญฤทธิ	boonaue.boon@kbu.ac.th	
5. รศ. ประยูร ดาศรี		
6. น.ส. พจนีย์ ศรีวิเชียร	podchaneesri@kbu.ac.th	

สำนักวิชาศึกษาทั่วไป

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ ดร.กรภัค จำยประยูร	kornpak.jai@kbu.ac.th	
2. อาจารย์สุเวส อันตริวรกุล	suwet.ant@kbu.ac.th	
3. อาจารย์ขวัญณัทพร ขนอมคราม	khwannabhat.kha@kbu.ac.th	
4. อาจารย์ไกรสิงห์ ทรงศิริ	Kraisingson@kbu.ac.th	
5. อาจารย์ ดร.วิวัฒนา ฐานสโร	wiwattana.tha@kbu.ac.th	

โครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย
วันพุธที่ 25 เมษายน 2561 เวลา 08.45 – 12.00 น
ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์จันทนา บานแย้ม	janthana169@gmail.com	
2. อาจารย์พรเพ็ญ กลัดไวยเนตร	phen.toy@gmail.com	

คณะพยาบาลศาสตร์

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์เทียนทอง ทาระบุตร	tieanthong.har@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ ดร.พิมพ์พัฒน์ จันทรเทียน	pimpat.cha@kbu.ac.th	
3. อาจารย์ พัชรา สมชื่อ	patchara.som@kbu.ac.th	
4. อาจารย์อัญชลี ประเสริฐ	anchalee.pra@kbu.ac.th	

คณะจิตวิทยา

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. รองศาสตราจารย์ประณต คำฉิม	psychology@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ ดร.เจษฎา อังกาบสี	psychology@kbu.ac.th	
3. อาจารย์ ดร.ธัมมภูมิธิตา อยู่เจริญ	psychology@kbu.ac.th	
4. อาจารย์อรรควิช จามริกจาริต	psychology@kbu.ac.th	

โครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย
วันพุธที่ 25 เมษายน 2561 เวลา 08.45 – 12.00 น
ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

คณะกรรมการ

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ ดร.นิจิรา คลังสมบัติ	nijira.kla@kbu.ac.th	

คณะนิติศาสตร์

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ปราษฎา อ่อนนาค		

สำนักงานรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ประภาพร เหลืองช่วยโชค	prapaporn.lua@kbu.ac.th	

หน่วยงานภายนอก

ชื่อ - นามสกุล	สถาบัน	อีเมล	ลายเซ็น
1. อาจารย์ คุณานันท์ สุขหาสน์เจริญ	คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม	mangpor6@gmail.com	

สำนักวิจัย

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1. ผศ.ดร.จิราทัศน์ รัตนมณีฉัตร	chiratus.rat@kbu.ac.th	
2. อาจารย์ ดร.นิติบดินทร์ สุขเจริญ	nitibodee.suk@kbu.ac.th	
3. ผศ.อัศนี ทองศิลป์	asaneetoo@kbu.ac.th	
4. อาจารย์ภาวนา เมณฑะระ	pavana.men@kbu.ac.th	
5. อาจารย์ปิยวรรณ บุญเพ็ญ	piyanan.boon@kbu.ac.th	
6. นางสาววันดี เสมสมบูรณ์	wandee.sam@kbu.ac.th	

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

[illegible]

ผลการประเมินโครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”
วันพุธที่ 25 เมษายน 2561 เวลา 8.30 – 12.00 น.
ณ ห้องประชุม 1504 ชั้น 5 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมสัมมนาวิชาการ จำนวน 35 คน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ (ไม่ระบุ 1 คน)		
ชาย	14	41.2
หญิง	20	58.8
คณะ/หน่วยงาน		
คณะบริหารธุรกิจ	5	14.3
คณะนิติศาสตร์	1	2.9
คณะนิเทศศาสตร์	3	8.6
คณะศิลปศาสตร์	1	2.9
คณะวิทยาศาสตร์ฯ	2	5.7
คณะจิตวิทยา	3	8.6
คณะพยาบาลศาสตร์	5	14.3
สถาบันพัฒนาบุคลากรทางการบิน	3	8.6
สำนักวิชาศึกษาทั่วไป	4	11.4
บัณฑิตวิทยาลัย	7	20.0
หน่วยงานสนับสนุน	1	2.9
ตำแหน่ง		
คณบดี/ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	1	2.9
รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	6	17.1
หัวหน้าสาขาวิชา	6	17.1
อาจารย์ประจำ	21	60.0
เจ้าหน้าที่	1	2.9

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 20 คน ร้อยละ 58.8 และเพศชาย จำนวน 14 คน ร้อยละ 41.2 ส่วนใหญ่มาจากบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 7 คน ร้อยละ 20.0 รองลงมา มาจาก คณะบริหารธุรกิจ และคณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 5 คน ร้อยละ 14.3 เท่ากัน และมาจากสำนักวิชาศึกษาทั่วไป จำนวน 4 คน ร้อยละ 11.4 ตามลำดับ ผู้เข้าร่วมสัมมนาส่วนใหญ่มีตำแหน่งอาจารย์ประจำ จำนวน 21 คน ร้อยละ 60.0 รองลงมา มีตำแหน่งรองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ และหัวหน้าสาขาวิชา จำนวน 6 คน

ร้อยละ 17.1 เท่ากัน และมีตำแหน่ง คณบดี/ผู้อำนวยการ/หัวหน้า และ เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ร้อยละ 2.9 เท่ากัน ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนา

ความคิดเห็นของผู้ร่วมสัมมนาที่มีต่อการจัดสัมมนา วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(s.d.) โดยใช้เกณฑ์ในการแบ่งระดับความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนา ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ความคิดเห็นระดับ
4.50-5.00	มากที่สุด
3.50-4.49	มาก
2.50-3.49	ปานกลาง
1.50-2.49	น้อย
1.00-1.49	น้อยที่สุด

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(s.d.) และระดับความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อการจัดประชุม

ความคิดเห็นต่อการสัมมนา	ค่าเฉลี่ย	s.d.	ระดับความคิดเห็น
2.1 ด้านความรู้	4.47	0.440	มาก
2.2 ด้านเนื้อหา/เอกสารในการบรรยาย	4.61	0.451	มากที่สุด
2.3 ด้านวิทยากร	4.81	0.364	มากที่สุด
2.4 ด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม	4.51	0.633	มากที่สุด
โดยรวม	4.58	0.367	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาครั้งนี้ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นโดยรวมต่อการจัดสัมมนาในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.58 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความคิดเห็นต่อด้านวิทยากรมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.81 โดยมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด รองลงมาคือมีความคิดเห็นต่อด้านเนื้อหา/เอกสารในการบรรยาย ค่าเฉลี่ย 4.61 มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด และด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม ค่าเฉลี่ย 4.51 มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(s.d.) และระดับความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อการจัดประชุมด้านความรู้

ความคิดเห็นต่อการสัมมนา ด้านความรู้	ค่าเฉลี่ย	s.d.	ระดับความคิดเห็น
3.1 ได้รับความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์	4.51	0.507	มากที่สุด
3.2 ได้รับทราบขั้นตอน/กระบวนการของการขอจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์	4.46	0.505	มาก
3.3 ตระหนักถึงความสำคัญ ของจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์	4.69	0.471	มากที่สุด
3.4 สามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการดำเนินงานวิจัยได้	4.49	0.507	มาก
3.5 ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์การดำเนินงานวิจัย	4.19	0.693	มาก
โดยรวม	4.47	0.440	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาครั้งนี้ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านความรู้โดยรวม ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.47 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านรู้ เกี่ยวกับ “ตระหนักถึงความสำคัญ ของจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์” มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.69 โดยมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด รองลงมา มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านรู้ เกี่ยวกับ “ได้รับความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์” ค่าเฉลี่ย 4.51 มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด และ “สามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการดำเนินงานวิจัยได้” ค่าเฉลี่ย 4.49 มีความคิดเห็นระดับมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(s.d.) และระดับความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อการจัดประชุมด้านเนื้อหา/เอกสารในการบรรยาย

ความคิดเห็นต่อการสัมมนา ด้านเนื้อหา/เอกสารในการบรรยาย	ค่าเฉลี่ย	s.d.	ระดับความคิดเห็น
4.1 เนื้อหาครบถ้วน ชัดเจน ตรงตามเอกสาร	4.54	0.505	มากที่สุด
4.2 เนื้อหาในเอกสารสอดคล้องกับเรื่องที่บรรยาย	4.66	0.539	มากที่สุด
4.3 เนื้อหาที่บรรยายเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัย	4.74	0.448	มากที่สุด
4.4 เอกสารประกอบการบรรยายมีความเหมาะสม	4.53	0.615	มากที่สุด
โดยรวม	4.61	0.451	มากที่สุด

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาครั้งนี้ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านเนื้อหา/เอกสารในการบรรยาย โดยรวม ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.61 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านเนื้อหา/เอกสารในการบรรยาย เกี่ยวกับ “เนื้อหาที่บรรยายเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัย” มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.74 โดยมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด รองลงมา มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านเนื้อหา/เอกสารในการบรรยาย เกี่ยวกับ “เนื้อหาในเอกสารสอดคล้องกับเรื่องที่บรรยาย” ค่าเฉลี่ย 4.66 มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด และ “เนื้อหาครบถ้วน ชัดเจน ตรงตามเอกสาร” ค่าเฉลี่ย 4.54 มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(s.d.) และระดับความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อการจัดประชุมด้านวิทยากร

ความคิดเห็นต่อการสัมมนา ด้านวิทยากร	ค่าเฉลี่ย	s.d.	ระดับความคิดเห็น
5.1 วิทยากรมีความรู้ ความสามารถ	4.83	0.382	มากที่สุด
5.2 วิทยากรบรรยายเนื้อหาได้ชัดเจน น่าสนใจ	4.77	0.426	มากที่สุด
5.3 วิทยากรมีความพร้อมในการบรรยาย	4.83	0.382	มากที่สุด
โดยรวม	4.81	0.364	มากที่สุด

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาครั้งนี้ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านวิทยากร โดยรวม ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.81 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านวิทยากร เกี่ยวกับ “วิทยากรมีความรู้ ความสามารถ” และ “วิทยากรมีความพร้อมในการบรรยาย” มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.81 เท่ากัน โดยมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด รองลงมา มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านวิทยากร เกี่ยวกับ “วิทยากรบรรยายเนื้อหาได้ชัดเจน น่าสนใจ” ค่าเฉลี่ย 4.77 มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(s.d.) และระดับความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อการจัดประชุมด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม

ความคิดเห็นต่อการสัมมนา ด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม	ค่าเฉลี่ย	s.d.	ระดับความคิดเห็น
6.1 ระยะเวลาในการจัดงานมีความเหมาะสม	4.44	0.786	มาก
6.2 ห้องสัมมนามีความเหมาะสม	4.54	0.611	มากที่สุด
6.3 อาหารว่างและเครื่องดื่มมีรสชาติดี และเพียงพอ	4.51	0.658	มากที่สุด
โดยรวม	4.51	0.633	มากที่สุด

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาคั้งนี้ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม โดยรวม ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนา มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม เกี่ยวกับ “ห้องสัมมนามีความเหมาะสม” มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.54 โดยมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด รองลงมา มีความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม เกี่ยวกับ “อาหารว่างและเครื่องดื่มมีรสชาติดี และเพียงพอ” ค่าเฉลี่ย 4.51 มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด และ “ระยะเวลาในการจัดงานมีความเหมาะสม” ค่าเฉลี่ย 4.44 มีความคิดเห็นระดับมาก ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ต้องการให้จัดในหัวข้อ การบริหาร การบิน การตลาด การจัดการ ฯลฯ และการขอทุนวิจัย
2. เป็นหัวข้อที่ทันสมัยและเป็นประโยชน์มากค่ะ
3. เสียงจากไมโครโฟนดังมาก
4. ควรจัดเรื่อยๆ ดีมากครับ
5. ควรมีการจัดประชุมสัมมนาอย่างน้อยเดือนละครั้ง

รูปภาพโครงการสัมมนาวิชาการ
เรื่อง “จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์กับงานวิจัย”



