



สรุปโครงการสัมมนาวิชาการ

เรื่อง “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”



วันจันทร์ที่ 25 สิงหาคม 2557

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 1 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

จัดโดย สำนักวิจัย

คำนำ

การวิจัยเป็นหน้าที่หลักหน้าที่หนึ่งของคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ในการแสวงหาความรู้ข้อเท็จจริง นำมาสร้างองค์ความรู้ใหม่ หรือวิทยาการใหม่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ อันนำไปสู่การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพต่อไป ที่ผ่านมาสภานักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้จัดอบรมให้ความรู้ด้านการวิจัยแก่บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นการอบรมการวิจัยในลักษณะที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยเชิงปริมาณ อย่างไรก็ตามระเบียบวิธีการวิจัยนั้นมีการวิจัยในเชิงปริมาณและการวิจัยในเชิงคุณภาพ ซึ่งคณาจารย์บางสาขาวิชา อาทิ สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ และภาษาศาสตร์ อาจมีความถนัดในการดำเนินการวิจัยในลักษณะการวิจัยเชิงคุณภาพ หรืออาจดำเนินการร่วมกันระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ

ในการนี้ สภานักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จึงได้จัดการบรรยายวิชาการ เรื่อง “Developing a Research Paper: Tips and Strategies” เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเทคนิคและขั้นตอนการเขียนบทความวิชาการ เพื่อตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ อีกทั้งยังเป็นการพัฒนาคุณสมบัติของนักวิจัยหรืออาจารย์ให้อยู่ในเกณฑ์ที่ได้มาตรฐานและได้รับการยอมรับจากภายนอก พร้อมกับส่งเสริมและกระตุ้นให้เกิดความคิดและค้นคว้าอย่างต่อเนื่อง เป็นที่เชื่อถือและยอมรับในวงวิชาการที่เกี่ยวข้องในระดับนานาชาติให้นักวิจัยหรืออาจารย์ต่อไป

คณะทำงาน
สภานักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญ

หน้า

คำนำ	ก
สารบัญ	ข
โครงการสัมมนาวิชาการ “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”	1
กำหนดการโครงการสัมมนาวิชาการ	3
เอกสารประกอบโครงการสัมมนาวิชาการ “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”	4
ประวัติและผลงานวิทยากร	20
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาวิชาการ	25
ผลการประเมินโครงการสัมมนาวิชาการ	29
รูปภาพโครงการสัมมนาวิชาการ	31

โครงการสัมมนาวิชาการ “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”

ประจำปีการศึกษา 2557

สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

หลักการและเหตุผล

นักวิจัยในปัจจุบันนี้ จำเป็นที่จะต้องมีความรู้ความสามารถที่จะทำงานวิจัยที่มีความถูกต้องเหมาะสมทั้งในระเบียบวิธีวิจัย การวิเคราะห์ผลและการนำเสนอผล ที่แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือนำไปประยุกต์ได้แล้ว รวมทั้งยังจำเป็นต้องมีความรู้ความสามารถในการเขียน เรียบเรียงขั้นตอนการดำเนินการวิจัยต่างๆ เพื่อให้สามารถผลิตงานวิจัยออกมาได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ ซึ่งถ้าเป็นผลงานที่จะถืออยู่ในเกณฑ์ดีเด่นจะต้องมีข้อกำหนดด้านคุณภาพ ด้านการเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการที่เกี่ยวข้องในระดับนานาชาติ ซึ่งการเผยแพร่องค์ความรู้ให้กับวงวิชาการหรือวิชาชีพระดับนานาชาติ

การผลิตบทความวิจัย ถือเป็นส่วนสำคัญอย่างหนึ่ง ที่เป็นสื่อกลางของข้อมูลความรู้ทั้งทางด้านวิชาการ และงานวิจัยทั่วไป ซึ่งจะช่วยส่งเสริมให้ระบบการจัดการข้อมูลมีระเบียบและเป็นสากล อีกทั้งยังเป็นการผลักดันให้การสื่อสารผ่านตัวหนังสือและการแสดงแนวคิดใหม่ๆ ได้มีพื้นที่ที่กว้างขวาง โดยการกระจายความรู้ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่ผู้อื่น รวมทั้งยังช่วยให้ผู้ที่สนใจ สามารถค้นคว้าหาความรู้ได้ง่ายยิ่งขึ้น ดังนั้นจึงเป็นสิ่งจำเป็นที่นักวิจัยหรืออาจารย์ควรมีพื้นฐานความรู้เกี่ยวกับวิธีการพัฒนาบทความวิจัย ตั้งแต่ขั้นตอนการตั้งคำถามวิจัย การค้นคว้า การทดลองหรือทดสอบสมมติฐาน และการสรุปผล เพื่อสามารถนำไปปรับใช้ในการผลิตผลงานวิจัยหรือการเขียนบทความวิจัยเพื่อตีพิมพ์ไปสู่ระดับนานาชาติ พร้อมกับเป็นส่วนช่วยให้อาจารย์สามารถนำความรู้ไปบูรณาการในการจัดการการเรียนการสอนแก่นักศึกษาได้อีกช่องทางหนึ่งด้วย

สำนักวิจัย ได้ตระหนักถึงความสำคัญของเรื่องดังกล่าวและเล็งเห็นว่า กระบวนการพัฒนานักวิจัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นในระดับนานาชาติ จะต้องมีการพัฒนาในเรื่องของเทคนิค และกลยุทธ์ในการเขียนงานวิจัย โดยใช้ขั้นตอนที่ได้รับการยอมรับ เพื่อนำไปสู่การตีพิมพ์และเผยแพร่ในระดับนานาชาติ ดังนั้นจึงได้จัดทำโครงการ Developing a Research Paper: Tips and Strategies เพื่อให้ผู้ที่ได้รับการพัฒนาสามารถนำกระบวนการที่ได้มาปรับใช้ในการเขียนและพัฒนาบทความวิจัย และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเทคนิคและกลยุทธ์ในการผลิตและพัฒนางานวิจัย
2. เพื่อพัฒนาคุณสมบัติของบุคลากร และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยให้อยู่ในเกณฑ์ที่ได้มาตรฐานและได้รับการยอมรับจากภายนอก
3. เพื่อส่งเสริมและกระตุ้นให้เกิดความคิดและค้นคว้าอย่างต่อเนื่อง เป็นที่เชื่อถือและยอมรับในวงวิชาการที่เกี่ยวข้อง ในระดับนานาชาติให้บุคลากร และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัย

เป้าหมายและดัชนีชี้วัด

1. มีบุคลากร และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เข้าร่วมไม่น้อยกว่า 30 คน
2. มีบุคลากรที่เข้าร่วมโครงการ มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพและมีมาตรฐานเพียงพอ เพื่อขอปรับตำแหน่งทางวิชาการ

หัวข้อ รูปแบบ และระยะเวลาการดำเนินการ

การบรรยายทางวิชาการ วันจันทร์ที่ 25 สิงหาคม 2557

หัวข้อเรื่อง “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”

โดย Assistant Professor Dr. Sam Schreyer

Fort Hays State University, Kansas, USA

สถานที่จัดโครงการ

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 1 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้เข้าร่วมได้รับความรู้เกี่ยวกับเทคนิคและขั้นตอนงานวิจัยเชิงธุรกิจ และเศรษฐศาสตร์ พร้อมนำไปใช้ในการสร้างผลงานอย่างต่อเนื่อง
2. ผู้เข้าร่วมสามารถเขียนเขียนโครงร่างงานวิจัยเชิงธุรกิจและเศรษฐศาสตร์ ในอนาคต
3. ผู้เข้าร่วมจะได้รับการยอมรับด้านผลงานวิจัยหรือบทความวิชาการ ด้วยมาตรฐานระดับสากล
4. พัฒนา มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ให้เป็นแกนนำด้านการวิจัยและด้านบทความวิชาการสู่ระดับสากล

กำหนดการ

โครงการสัมมนาวิชาการ “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”

วันจันทร์ที่ 25 สิงหาคม 2557

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

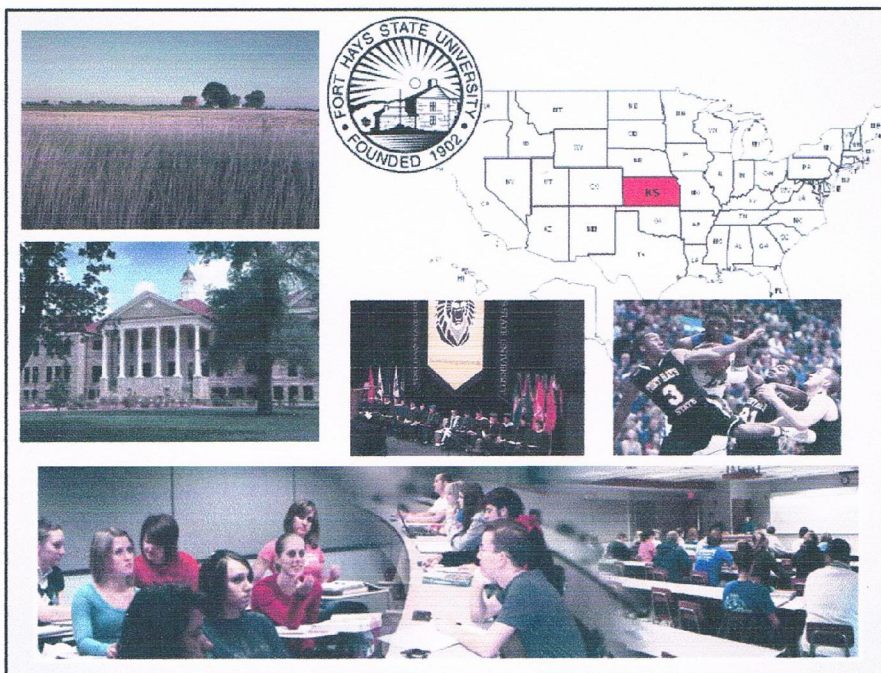
09.00 – 09.30 น.	ลงทะเบียน
09.30 – 09.45 น.	พิธีเปิด และการแจ้งวัตถุประสงค์ของโครงการ โดย รองศาสตราจารย์ ดร.คมเพชร ฉัตรศุภกุล รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ
09.45 – 10.45 น.	การบรรยาย “Developing a Research Paper: Tips and Strategies” โดย Assistant Professor Dr. Sam Schreyer Fort Hays State University, Kansas, USA
10.45 – 11.00 น.	รับประทานอาหารว่าง
11.00 – 11.45 น.	การบรรยาย “Developing a Research Paper: Tips and Strategies” (ต่อ)
11.45 – 12.00 น.	อภิปราย สรุป และตอบข้อซักถาม

เอกสารประกอบการโครงการสัมมนาวิชาการ
“Developing a Research Paper: Tips and Strategies”

Developing a Research Paper: Tips & Strategies

Sam Schreyer, Ph.D.
Assistant Professor of Economics
Fort Hays State University
Hays, Kansas USA

*The fact is that I have never had a paper rejected by a journal.
Probably this is because I hate writing articles.*
- Robert Solow



Motivation

- What is the top reason that prevents you from doing more/better research?
 - FHSU Business Faculty #1 Answer: *Lack of time*
- Time for research is scarce
 - Typical contract for FHSU tenure-track faculty: 60% teaching, 20% service, and 20% research
 - 4:4 teaching load: 2 peer-reviewed publications in 5 years minimum
- Increased demand for more/better research
 - “Publish or perish” – Quantity and quality of publications for tenure / promotion
 - Accreditation bodies are requiring more

Motivation

- Publishing academic research has some troubling issues
 - Rule of thumb for investors in new biotech firms: 1/3 of published research cannot be trusted
 - Researchers at Amgen found only 6 of 53 prominent cancer research studies could be replicated
- There can be a substantial lag in the publication process
 - The time an economics paper typically spends at a journal between submission and publication has more than doubled over the last 30 or so years, from about 8 to 16 months (Ellison, 2002).
 - Affects the timeliness of journals, the readability and completeness of papers, the evaluation of junior faculty, etc.
- Intelligence ≠ Publications
 - Publishing is an art form
 - Sharing experiences and strategies is critical

Outline

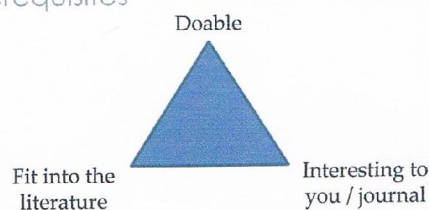
1. Finding a research topic
 - a. Sources of ideas
 - b. Trinity of prerequisites
2. The attack strategy
 - a. What is the contribution?
 - b. Coauthor?
3. The initial write up
 - a. Articulate the gist of your paper
 - b. First impressions
4. The submission process
 - a. When to submit?
 - b. Where to submit?

Feel free to ask questions, make comments, etc. as we proceed.



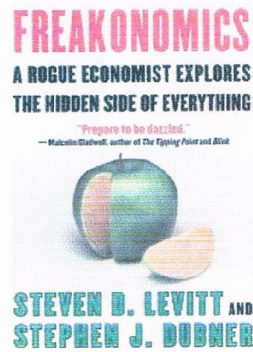
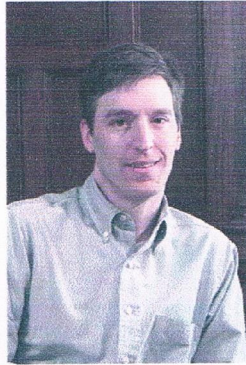
1. Finding a research topic

- Where do ideas for successful research originate?
 - Manna from heaven?
 - Peculiar real-life observation?
 - New or different data?
 - Reflection on a body of literature?
 - Reflection on a single paper?
 - Others?
- Trinity of prerequisites



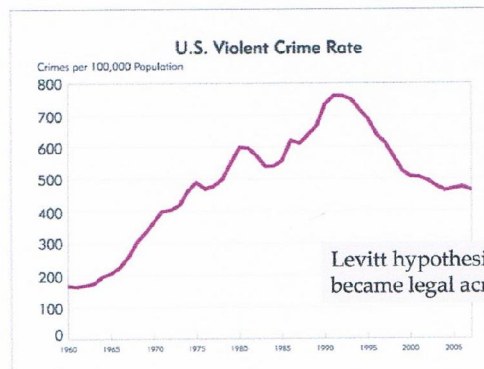
Example 1 – Crime Rate

- Stephen Levitt, University of Chicago economist
- John Bates Clark Medal 2003
- Co-author of *Freakonomics* (2005)



Example 1 – Crime Rate

- Why did the U.S. crime rate drop in the 1990s?



Source: Bureau of Justice Statistics

Levitt hypothesized it was because abortion became legal across the U.S. in 1973.

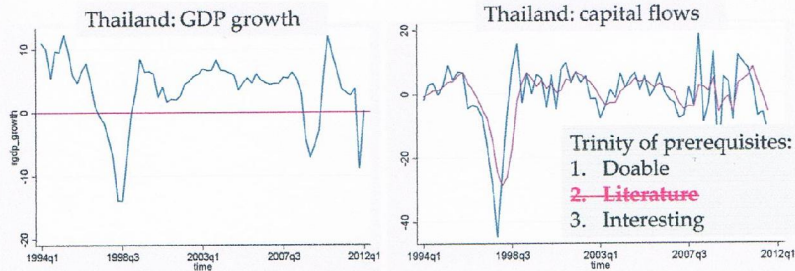


Trinity of prerequisites:

1. Doable
2. Literature
3. **Interesting**

Example 2 – Capital Flows

- Do large changes in capital outflows lead to recessions?



Becker and Mauro (2006); Bordo et al. (2007); Calvo et al. (2004; 2006a, 2006b, 2008); Catao (2006); Cavallo (2005); Cowan et al. (2007); Deb (2005); Edwards (2004, 2005, 2006); Frankel and Cavallo (2004); Gallego and Jones (2005); Guidotti et al. (2004); Honig (2008); Hutchison and Noy (2006); Hutchison and Noy and Wang (2007); Jeanne and Rancier (2006); Joyce and Nabar (2008); Komarek and Melecky (2005); Komarek et al. (2005); Levchenko and Mauro (2006); Ortiz et al. (2007); Rothenberg and Warnock (2006); Terada-Hagiwara (2005) ...

Example 3 - Resignations

- The authoritative body of the U.S. central bank consists of 7 positions appointed by the U.S. President to 14-year terms. This structure is to prevent political/public pressure from determining monetary policy.

As of July 2014, the 7 positions are filled by...



Janet L. Yellen
Chair



Stanley Fischer
Vice Chairman



Daniel K. Tarullo



Jerome H. Powell



Lael Brainard

?

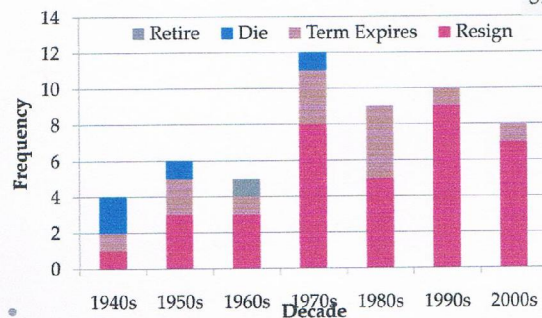
?

Example 3 – Resignations

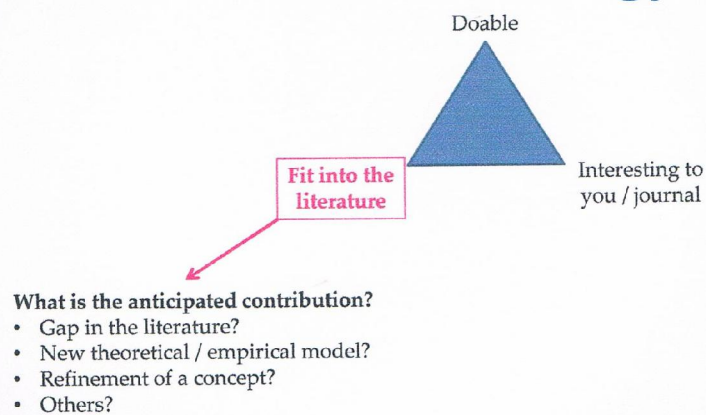
- What explains the high number of resignations in the U.S. central bank?
- How much does their new job pay???

Trinity of prerequisites:

1. ~~Doable~~
2. Literature
3. Interesting

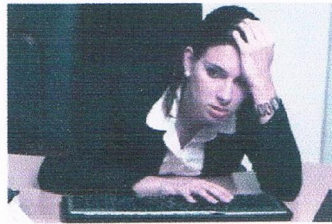


2. The attack strategy



Anticipated contribution?

- What if you find negative results?
 - Knowing what is false is just as important as knowing what is true... but are journals/readers equally as excited?
 - About 14% of publications have negative results, down from about 30% in 1990 (The Economist, 2013)



Unlikely results

How a small proportion of false positives can prove very misleading

False True False negatives False positives

1. Of hypotheses interesting enough to test, perhaps one in ten will be true. So imagine tests on 1,000 hypotheses, 100 of which are true.

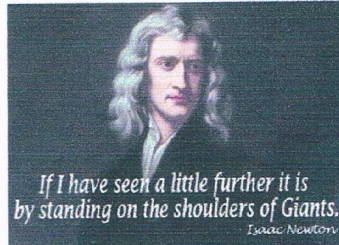
2. The tests have a false positive rate of 5%. That means they produce 45 false positives (5% of 900). They have a power of 0.8, so they confirm only 80 of the true hypotheses, producing 20 false negatives.

3. Not knowing what is false and what is not, the researcher sees 125 hypotheses as true, 45 of which are not. The negative results are much more reliable—but unlikely to be published.

Source: The Economist

Should you coauthor?

- Pros
 - Economies of scope
 - Fun
 - Mentoring
- Cons
 - Deadweight
 - Shared fame and glory
- How many coauthors?
 - What if coauthors are from the same department?
 - What if multiple publications with the same coauthor(s)?



3. Write up

- Articulate (1) the research question, (2) the contribution, and (3) the results
 - Write this on paper (approximately 6 or fewer sentences)
 - Does it make sense to a colleague? A layperson?
 - Do others show genuine interest?
- Begin initial draft

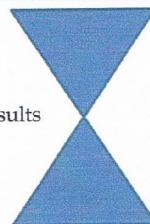
Parts of the paper

Introduction

Lit. Rev. / Model / Results

Conclusion

Degree of detail



First impressions

- The importance of the title

Which is your least favorite title?

- The title

- Could or should:
 - Differentiate product
 - Pose a question
 - Poetic repetition
 - Be informative
- Should avoid:
 - Being boring
 - “A Note on...”
 - “The Case of...”
 - “A Study in...”

#1

“The Peculiar Economics of Organized Sports,” W. Neal, *Quarterly Journal of Economics*, 1964.

#2

“The Economic Organization of a P.O.W. Camp,” R. Radford, *Economica*, 1945.

#3

“Sudden Stops and Currency Crises,” L. Efremidze et al., *Journal of Financial Economic Policy*, 2011.

First impressions

- The title and abstract give the first impression to readers
- The abstract
 - Do this after the draft is completed
 - Common to have space limitation by journal
 - Should:
 - Summarize what is done
 - State the contribution
 - Be sexy yet modest
 - Should not:
 - Contain acronyms
 - Reference the body of the paper
 - Overly technical
 - Be copy/pasted from intro or conclusion

Example – The toilet seat



The Toilet Seat & The Problem of Sharing a Customizable Good

Abstract

This paper considers the conflict that arises when members of the opposite sex share a toilet, termed the *toilet seat problem*. I construct a bargaining model of the toilet seat problem and deriving the pure strategy weak perfect Bayesian equilibrium. A “typical” man (as defined in the paper) is shown to benefit if the following changes occur: (i) the woman uses the toilet with greater frequency than he does, (ii) he conducts operation #1 with greater frequency than #2, and (iii) the cost of fighting is high. This contrasts with a typical woman who is adversely affected by an increased cost from fighting. Additionally, the WPBE frequency that the man keeps the toilet seat up post operation #1 (y^*) is shown to exist over $[0, 3.25]$, while the “fair” y^* within a static framework is 0.89. I then discuss how the toilet seat can be generalized to a much broader class of goods characterized by the capability of being (i) shared and (ii) customized to suit individual preferences. The essence of the problem arising from these goods is the negative externality generated when a user customizes the good to suit his or her preferences.

A good example of a bad abstract.

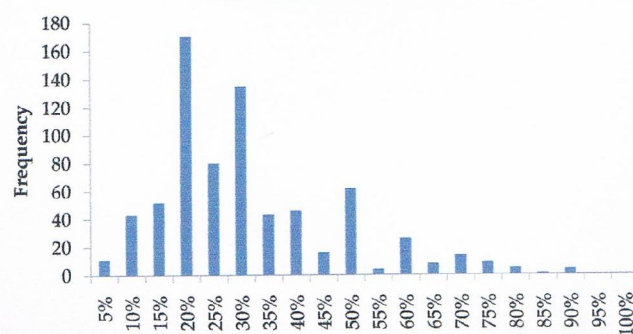
4. The submission process

- Present the paper any chance you get
 - Comments, whether good or bad, can be helpful
 - Opportunity to truly learn what you have done
 - are always desirable
 - Use university PR office – showcases the university and opportunity to see how it is received by the public
- When is it time to submit?
 - Rule of thumb: at least 3rd draft
 - Diminishing returns to improvement with each draft
 - Progress not perfection

Where to submit?

- Be strategic: the typical lag between submission and publication in economics is 16 months

**Distribution of Acceptance Rates:
Cabells' Directory of Blind Journals in
Economics & Finance**



Where to submit?

- Choice of journal
 - Honest appraisal of your work.
 - Verify scope of the journal is appropriate
 - Do editors give preference to their interests?
- The journal's perspective
 - Editor and referee time is in short supply
 - Journal space is limited
 - Visibility / citations is in demand

Abandoning ship

- How many rejections until it is time to give up?
 - Bruised pride is no reason to use time inefficiently
 - Compare additional cost / benefit
 - These can change with time



Example – Revise & Resubmit

Dear Referee-

The goal here is to be polite, succinct, and minimize their effort in reviewing the changes

Thank you very much for your helpful comments on this paper, “Inflation Costs, Uncertainty Costs and Emerging Markets”. We have addressed all of your comments and we believe they have improved the paper substantially.

For your first comment, about rewriting the ARCH(q) equation and moving equation (3) above equation (2), you are correct, and we have implemented this change on page 6. You are also of course correct on comment 2, and we have changed equation (5) on page 10. In response to comment 3, we have changed equation (6) on page 11 as well.

In response to comment four, you are correct that the PARCH model, with $\delta=2$ does not capture long memory. Thus, we followed your advice, and used the model in the Engle and Lee (1999) reference, the C-GARCH model, to capture high persistence in the conditional variance. We did think it was worth investigating, as the C-GARCH model had been applied to inflation in G-7 countries by Grier and Perry. Moreover, upon fitting the model to the countries’ data, it was the best model for two of the countries- Mexico and Turkey. Our discussion on pages 10-14 and Table 2 reflect these changes.

Your fifth comment is also helpful and we have changed the notation, and no longer employ β for the conditional mean equation. And we have changed the typo on page 15.

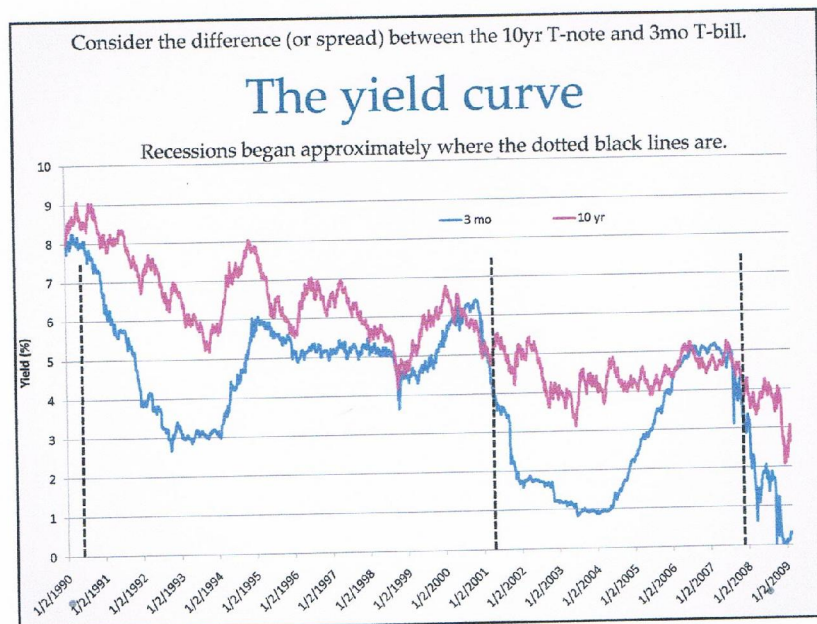
Again, thank you very much for your helpful comments. We believe they have resulted in a much improved paper.

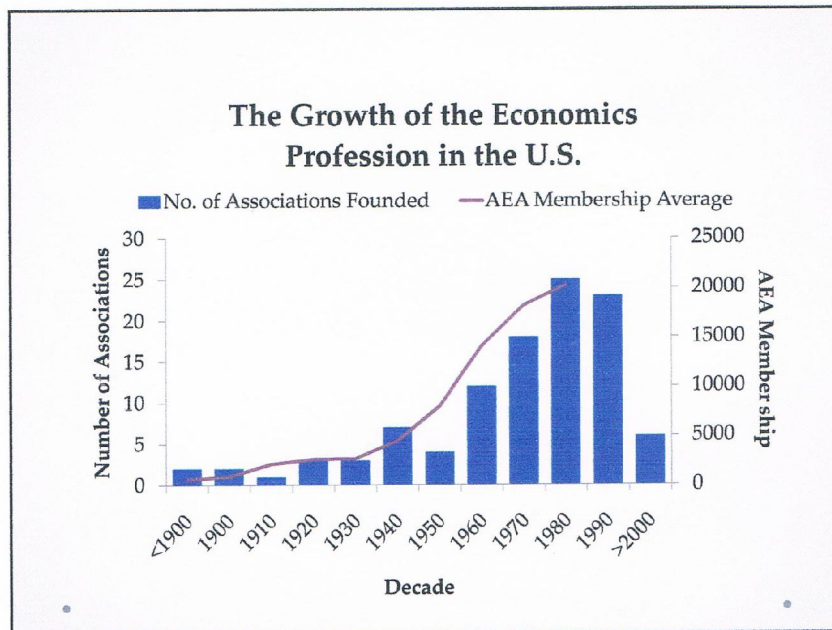
Kab Kun Mak Krab!

*Thank you for extending your gracious time and hospitality.
Please feel free to contact me if I can be of any service to you.*

Sam Schreyer, Ph.D.
Assistant Professor of Economics
Fort Hays State University
Hays, Kansas USA
smschreyer@fhsu.edu

EXTRAS





- EconLit – www.econlit.org
- Peer-reviewed journal articles, working papers, Ph.D. dissertations, books, reviews, conference proceedings
- 1.2 million records going back to 1886

- The American Economic Association (AEA) was founded in 1885 in Saratoga Springs, New York

www.aeaweb.org/index.php



Top-Tier Journals

- What exactly is a top-tier journal? A decent journal?
 - American Economic Review
 - Econometrica
 - Journal of Finance
- What about field journals?
 - Labor economics
 - Public economics
 - Monetary economics
- The difficulty of getting published in a good journal
 - Acceptance rates are low

ประวัติและผลงานวิทยากร
Assistant Professor Dr. Sam Schreyer
Fort Hays State University, Kansas, USA

Personal Information

Samuel M. Schreyer	Home Phone: (909) 568-6483
Assistant Professor of Economics	Office Phone: (785) 628-5683
College of Business and Entrepreneurship	Email: smschreyer@fhsu.edu
Fort Hays State University	
600 Park Street	
Hays, KS 67601-4099	

Education

Ph.D. Economics
Claremont Graduate University, August 2009.

M.A. Economics
Wichita State University, May 2004.

B.M. Music
Wichita State University, December 2001.

Academic Interests

Applied Macroeconomics; Financial Crises; Monetary Policy; International Capital Flows

Courses Taught

Economics of Democratic Citizenship
Economic Ideas and Current Issues
Principles of Macro/Microeconomics
Intermediate Macroeconomics
Money and Banking
Business Statistics (Stats 1)
Quantitative Methods (Stats 2)
Time Series & Forecasting

Academic Positions

Assistant Professor, Fort Hays State University (August 2010 - Present).
Visiting Professor, St. Cloud State University (August 2009 - May 2010).
Adjunct Instructor, University of La Verne (January 2007 - May 2009).
Adjunct Instructor, Wichita State University (June 2004 - July 2004).
Adjunct Instructor, Butler Community College (June 2003 - May 2004)

Professional Memberships

American Economic Association
Western Economic Association International
Missouri Valley Economic Association

Research

Peer-Reviewed Articles

Miles, W., Schreyer, S. (in press). Reconsidering the Linearity of the Taylor Rule in Emerging Asia. *Asian-Pacific Economic Literature*.
Miles, W., Schreyer, S. (in press). Is Monetary Policy Non-Linear in Latin America: A Quantile Regression Approach to Brazil, Chile, Mexico and Peru. *Journal of Developing Areas*.
Efremidze, L., Schreyer, S., Sula, O. (2011). Sudden Stops and Currency Crises. *Journal of Financial Economic Policy*, 3(4), 304-321.
Miles, W., Schreyer, S. (2009). Inflation Costs, Uncertainty Costs and Emerging Markets. *Journal of Economic Development*, 34(2), 169-183.

Technical Reports

Arano, K., Johansen, T., Schreyer, S. (2012). The Economic Impact of Fort Hays State University on the Local Economy: Fiscal Year 2011. *Docking Institute of Public Affairs*, Fort Hays State University.

Working Papers

"The Intensity of a Sudden Stop Crisis and Its Effect on the Real Economy" with C. Ratanamaneichat.
"The Behavior of Domestic Capital Flows during Sudden Stop Crises."

Research in Progress

“Determinants of Sudden Stop Crises Using a Quantile Regression Approach” with C. Ratanamaneichat.

“Relationship Lending, Collateral Types, and Asymmetric Information” with E. Breit.

“Exercising the Knowledge Option: Leaving the Fed” with R. Terry.

“A Comparison of Student Performance in Online versus Traditional Classroom Instructions in Principles of Economics” with K. Arano and D. Toulaboe.

Presentations

“The Intensity of a Sudden Stop Crisis and Its Effect on the Real Economy.”

Presented at the *Missouri Valley Economic Conference*, Memphis, TN (October, 2012)

“Relationship Lending and Compensating Balances.”

Presented at the *Missouri Valley Economic Conference*, Memphis, TN (October, 2012)

“The Behavior of Domestic Capital Flows during Sudden Stop Crises.”

Presented at the *College of Business Research Seminar*, Hays, KS. (March, 2012).

“Exercising the Knowledge Option: Leaving the Fed.”

Presented at the *FHSU Business & Leadership Symposium*, Hays, KS (October, 2011).

“A Historical Perspective: Academic Research in Economics.”

Presented at the *College of Business Research Seminar*, Hays, KS (March, 2011).

“Output Costs and Sudden Stop Crises.”

Presented at *Western Economic Association International*, Vancouver, B.C. (July, 2009).

“Measuring Currency Crises and Capital Flow Crises.”

Presented at *Asia-Pacific Economic Association*, Santa Cruz, CA. (June, 2009).

“What Can We Learn from Domestic Capital Flows during Times of Crises?”

Presented at *Western Economic Association International*, Honolulu, HI. (July, 2008).

Grants

"The Intensity of a Sudden Stop Crisis and Its Effect on the Real Economy."

Summer Research Grant, Fort Hays State University. (Summer 2012).

"The Behavior of Domestic Capital Flow during Sudden Stop Crises."

Summer Research Grant, Fort Hays State University. (Summer 2011).

Workshops

"International Financial Policy Research."

Invitee, Claremont Institute for Economic Policy Studies, Claremont, CA

(April, 2012).

Service Positions

Member, University Press of Kansas Editorial Committee (November 2012 – Present)

Vice Chair, FHSU Institutional Review Board (August 2012 – Present)

Member (October 2010 – Present)

Chair, FHSU College Research Committee (September 2012 – Present)

Member (August 2011 – Present)

Member, FHSU College BBA Continuous Improvement Committee

(September 2012 – Present)

Faculty Advisor, FHSU Economics Club, (November 2011 – Present)

References

Letters of Recommendation

Dr. Carl Parker

Email: cparker@fhsu.edu

Professor of Economics, Dept. Chair

Phone: 785-628-5805

Fort Hays State University

Dr. Kathleen Arano

Email: karano@ius.edu

Professor of Economics

Phone: 812-941-2536

Indiana University Southeast

Dr. William Miles

Email: william.miles@wichita.edu

Professor of Economics

Phone: 316-978-7085

Wichita State University

Dr. King Banaian

Email: kbanaian@stcloudstate.edu

Professor of Economics

Phone: 320-308-4797

St. Cloud State University

Additional References

Dr. Emily Breit	Email: esbreit@fhsu.edu
Professor of Finance	Phone: 785-628-5318
Fort Hays State University	
Dr. Patricia Hughes	Email: pahughes@stcloudstate.edu
Professor of Economics, Dept. Chair	Phone: 320-308-2076
St. Cloud State University	
Dr. Thomas Willett	Email: thomas.willett@cgu.edu
Professor of Economics , Dissertation Chair	Phone: 909-621-8787
Claremont Graduate University	

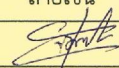
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาวิชาการ
“Developing a Research Paper:
Tips and Strategies”

โครงการสัมมนาวิชาการ “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”

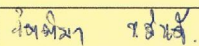
วันจันทร์ที่ 25 สิงหาคม 2557 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1) มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

คณะกรรมการกิจ

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.อาจารย์จันทร์เพ็ญ ตันสกุลอารี	CHANPHEN.TON@kbu.ac.th	

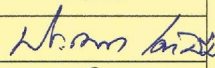
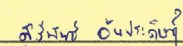
คณะนิติศาสตร์

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.อาจารย์จิตติมา หมั่นดี	Jittima.man@kbu.ac.th	

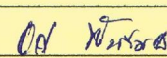
คณะศิลปศาสตร์

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.อาจารย์ชุมณธ์ เจมส์	Njames.kbu@gmail.com	

คณะจิตวิทยา

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.รศ.ประณต คำฉิม	psychology@kbu.ac.th	
2.อาจารย์อริวัฒน์ รัตนวงศ์แสง	psychology@kbu.ac.th	
3.อาจารย์สุรพันธ์ อันประดิษฐ์	psychology@kbu.ac.th	
4.อาจารย์อรรควิช จารีกจาริต	psychology@kbu.ac.th	

บัณฑิตวิทยาลัย หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาเพื่อพัฒนาศักยภาพมนุษย์

ชื่อ – นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.รองศาสตราจารย์ ดร.อารี พันธมณี		

โครงการสัมมนาวิชาการ “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”

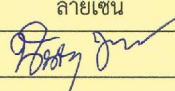
วันจันทร์ที่ 25 สิงหาคม 2557 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1) มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

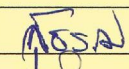
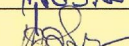
คณะพยาบาลศาสตร์

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.อาจารย์ ดร.กนกวรรณ ศิลปกรรมพิเศษ	kanokwan.sil@kbu.ac.th	

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.อาจารย์นันท์ธิดา วิสุทธิภักดี	Phatthenan589@gmail.com	

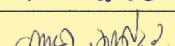
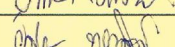
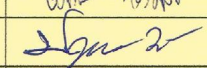
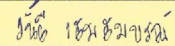
ส่วนงานวางแผนและพัฒนา

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.รองศาสตราจารย์ สุธรรม พงศ์สำราญ	Suthum.pho@kbu.ac.th	
2.อาจารย์เฉลิมชัย ภูริพัฒน์	Poolscp973@gmail.com	

ศูนย์ให้คำปรึกษา

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.อาจารย์ปริมาพร แสงพยับ	oil-puri-sangpayub@hotmail.com	

สำนักวิจัย

ชื่อ - นามสกุล	อีเมล	ลายเซ็น
1.รศ.ดร.บุญเชิด ภิญโญอนันตพงษ์	Boonchird.pin@kbu.ac.th	
2.ดร.จิราทัศน์ รัตนมณีรัตน์	Chirats@gmail.com	
3.อาจารย์ภาวณา มาศผล	Maspol411@gmail.com	
4.อาจารย์อัศนีย์ นิ่มนวล	As_ni01@yahoo.com	
5.อาจารย์ปัญญวัฒน์ บุญเพ็ญ	Asiatoto@gmail.com	
6.นางสาววันดี เสมสมบูรณ์	Yai_wandee@hotmail.com	

ผลการประเมินโครงการสัมมนาวิชาการ

“Developing a Research Paper : Tips and Strategies”

วันจันทร์ที่ 25 สิงหาคม 2557

ณ ห้องประชุม 1605 ชั้น 6 อาคารเกษมพัฒน์ (อาคาร 1)

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต วิทยาเขตพัฒนาการ

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	4	28.6
หญิง	10	71.4
หน่วยงาน (ไม่ระบุ 1 คน)		
คณะบริหารธุรกิจ	4	30.8
คณะจิตวิทยา	2	15.4
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา	1	7.7
สถาบันพัฒนาบุคลากรการบิน	2	15.4
บัณฑิตวิทยาลัย	1	7.7
หน่วยงานสนับสนุน	3	23.1
ตำแหน่ง		
ผู้ช่วยอธิการบดี	1	7.1
ผู้ช่วยคณบดี/ผู้ช่วยอำนวยการ	2	14.3
หัวหน้าสาขา	3	21.4
อาจารย์ประจำ	6	42.9
เลขานุการคณะ	1	7.1
เจ้าหน้าที่	1	7.1
ประสบการณ์ในการทำวิจัย		
ไม่เคยทำงานวิจัย	5	35.7
เคยทำงานวิจัย	9	64.3
จำนวนผลงานวิจัยที่เคยทำ		
1 เรื่อง	3	21.4
2 เรื่อง	1	7.1
3 เรื่อง	4	28.6

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(s.d.) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการประชุม

ความคิดเห็นต่อการประชุม	ค่าเฉลี่ย	s.d.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านความรู้			
1.1 ได้รับความรู้เกี่ยวกับกลยุทธ์ในการเขียนงานวิจัย	4.36	0.745	ค่อนข้างมาก
1.2 ได้เห็นความสำคัญ ความจำเป็นของงานวิจัยมากขึ้น	4.64	0.633	มาก
1.3 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้กับงานวิจัยได้	4.57	0.646	มาก
1.4 ตระหนักและมีกลยุทธ์ในการผลิตงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น	4.36	0.745	ค่อนข้างมาก
2. ด้านเนื้อหาในการบรรยาย			
2.1 มีเนื้อหาครบถ้วน ชัดเจน ตรงตามเอกสาร	4.50	0.760	มาก
2.2 เนื้อหาในเอกสารสอดคล้องกับเรื่องที่บรรยาย	4.29	1.383	ค่อนข้างมาก
2.3 เนื้อหาที่ใช้บรรยายเป็นประโยชน์ต่อการทำงานวิจัย	4.64	0.497	มาก
3. ด้านวิทยากร			
3.1 วิทยากรมีความรู้ ความสามารถ	4.86	0.535	มาก
3.2 วิทยากรบรรยายเนื้อหาได้ชัดเจน น่าสนใจ	4.50	0.855	มาก
3.3 วิทยากรมีความพร้อมในการบรรยาย	4.79	0.579	มาก
4. ด้านเวลา/สถานที่/อาหารว่างและเครื่องดื่ม			
4.1 ระยะเวลาในการจัดงานมีความเหมาะสม	4.43	0.938	ค่อนข้างมาก
4.2 สถานที่จัดงานมีความเหมาะสม	4.71	0.611	มาก
4.3 เอกสารที่ใช้ในการประชุมเหมาะสม	4.43	0.756	ค่อนข้างมาก
4.4 อาหารว่างและเครื่องดื่มมีรสชาติดี และเพียงพอ	4.43	0.852	ค่อนข้างมาก
รวม	4.43	0.787	ค่อนข้างมาก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. เอกสารประกอบการสัมมนา การตีพิมพ์เอกสารไม่ชัดเจน และตัวเล็กมาก
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้กว้างขวาง เพื่อให้มีผู้ฟังเพิ่มขึ้นและได้รับประโยชน์
3. For example journal less in presentation not show full paper is correct. In seminar have student of KBU master and more high.

รูปภาพโครงการ
“Developing a Research Paper:
Tips and Strategies”

โครงการสัมมนาวิชาการ “Developing a Research Paper: Tips and Strategies”







