

## การประเมินผลโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินปี 2546

### An Evaluation of the Project to 'Doing Good for the Country' B.E. 2546

จำเนียร ชุณหโสภาค และคณะ

#### บทคัดย่อ

การรายงานประเมินผลโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินปี 2546 มีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินผลโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินประเมินการมีส่วนร่วมของผู้ผ่านการอบรมในการรณรงค์ ป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ของโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินและศึกษาความคิดเห็นของผู้ผ่านการอบรมในการกลับใจและเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติดกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้ผ่านการอบรมโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน จำนวน 2,209 คน ผู้บริหารโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน 229 คน วิทยากรโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน 127 คน และผู้ประสานพลังแผ่นดิน 611 คน รวมทั้งหมด 3,176 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ เก็บรวบรวมข้อมูล โดยคณะวิจัยและพนักงานสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ผลการประเมินพบว่า

1. ผู้ผ่านการอบรมมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน โดยภาพรวมในระดับมาก (เป็นโครงการที่ดี หรือมีประโยชน์มาก) ( $\bar{x} = 2.73$ , S.D. = 0.43) และมีความคิดเห็นทุกปัจจัยในระดับมากเช่นเดียวกัน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ( $\bar{x} = 2.72$ , S.D. = 0.44) ด้านปัจจัยกระบวนการ ( $\bar{x} = 2.68$ , S.D. = 0.47) ด้านปัจจัยผลที่ได้รับจากโครงการ ( $\bar{x} = 2.78$ , S.D. = 0.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่าผู้ผ่านการอบรมทุกภาค มีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินในระดับมาก ได้แก่ ภาคเหนือ ( $\bar{x} = 2.80$ , S.D. = 0.36) ภาคกลาง ( $\bar{x} = 2.79$ , S.D. = 0.37) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{x} = 2.76$ , S.D. = 0.41) และภาคใต้ ( $\bar{x} = 2.56$ , S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัดพบว่ามี 15 จังหวัดที่ผู้ผ่านการอบรมมีความคิดเห็น ต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินในระดับมาก ( $\bar{x} = 2.66-2.86$ , S.D. = 0.32-0.51) มีเพียง 2 จังหวัด ได้แก่จังหวัดชุมพรและจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ผู้ผ่านการอบรมมีความคิดเห็นต่อโครงการในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.43-2.50$ , S.D. = 0.50-0.58) สำหรับการมีส่วนร่วมของผู้ผ่านการอบรมในโครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่าผู้ผ่านการอบรมร้อยละ 90.73 มีส่วนร่วมในการรณรงค์ป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ในภาพรวมทุกประเด็นจำแนกเป็นผู้ผ่านการอบรมในภาคเหนือร้อยละ 91.12 ภาคใตร้อยละ 88.55 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 86.43 และภาคกลางร้อยละ 86.29 ที่มีส่วนร่วมในการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในภาพ รวมทุกประเด็นซึ่งผลการประเมินที่ได้สูงกว่าเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ร้อยละ 49.9 ของผู้ผ่านการอบรม มีส่วนร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร และร้อยละ 50 ของกลุ่ม/องค์กรจัดตั้งโดยเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ กิจกรรมของกลุ่มหรือองค์กรที่ผู้ผ่านการอบรมมีส่วนร่วม ได้แก่ ร่วมพัฒนาหมู่บ้าน ทำความสะอาดช่วยงานชุมชน จัดประชุม จัดตั้งอาสาสมัครเวรยามสำรวจตรวจตรา รณรงค์ป้องกันยาเสพติด ช่วยเหลือสังคม จัดแข่งขันกีฬา/ออกกำลังกาย เป็นต้น สำหรับความคิดเห็นของผู้ผ่านการอบรมในการกลับใจและเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด พบว่า ผู้ผ่านการอบรมโดยภาพรวมร้อยละ 98.0 สามารถกลับใจและเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด เมื่อจำแนกเป็นผู้ผ่านการอบรมภาคเหนือร้อยละ 99.3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 98.8 ภาคใต้ ร้อยละ

96.9 และภาคกลาง ร้อยละ 94.4 ที่สามารถกลับใจ และเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ซึ่งผลการประเมินที่ได้สูงกว่าเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ ตลอดจนผู้ผ่านการอบรมโดยภาพรวมร้อยละ 90.1 มีความมั่นใจในระดับมากในการกลับคืนสู่ชุมชน/สังคม จำแนกเป็นภาคเหนือร้อยละ 94.7 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 88.3 ภาคใต้ ร้อยละ 80.3 และภาคกลาง ร้อยละ 92.4 ที่ผู้ผ่านการอบรมมีความมั่นใจในระดับมากเช่นเดียวกัน

2. ผู้บริหารโครงการมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน โดยภาพรวมในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.49$ , S.D. = 0.55) จำแนกเป็นผู้บริหารโครงการภาคเหนือมีความคิดเห็นต่อโครงการในระดับมาก ( $\bar{x} = 2.61$ , S.D. = 0.50) ส่วนภาคกลาง ( $\bar{x} = 2.38$ , S.D. = 0.57) ภาคใต้ ( $\bar{x} = 2.42$ , S.D. = 0.57) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{x} = 2.49$ , S.D. = 0.54) มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง

3. วิทยากรมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน โดยภาพรวมในระดับมาก ( $\bar{x} = 2.57$ , S.D. = 0.52) จำแนกเป็น ภาคใต้ ( $\bar{x} = 2.71$ , S.D. = 0.47) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{x} = 2.56$ , S.D. = 0.50) ภาคเหนือ ( $\bar{x} = 2.56$ , S.D. = 0.49) วิทยากรมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินในระดับมาก สำหรับภาคกลาง วิทยากรมีความคิดเห็นต่อโครงการในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.44$ , S.D. = 0.52)

4. ผู้ประสานพลังแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ผ่านการอบรมในภาพรวม ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.47$ , S.D. = 0.53) จำแนกเป็นภาคเหนือผู้ประสานพลังแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ผ่านการอบรมในระดับมาก ( $\bar{x} = 2.59$ , S.D. = 0.57) สำหรับภาคกลาง ( $\bar{x} = 2.39$ , S.D. = 0.56) ภาคใต้ ( $\bar{x} = 2.41$ , S.D. = 0.46) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{x} = 2.49$ , S.D. = 0.53) ผู้ประสานพลังแผ่นดินมีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้ผ่านการอบรมในระดับปานกลาง